



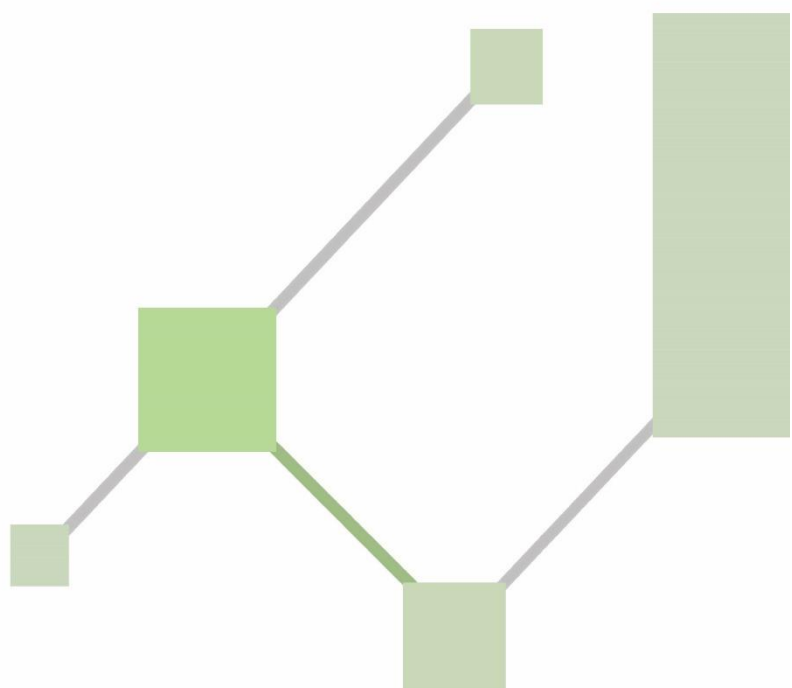
华南农业大学  
South China Agricultural University

# 2019

SOUTH CHINA AGRICULTURAL UNIVERSITY

## 华南农业大学 2019 届

### 毕业生就业质量年度报告





# 华南农业大学

SOUTH CHINA  
AGRICULTURAL  
UNIVERSITY



# CONTENTS

## 目录

导言 .....	1
一、调研背景 .....	1
二、调研方案 .....	2
(一) 调研对象 .....	2
(二) 调研方法 .....	2
(三) 调研内容 .....	2
三、报告框架及样本情况 .....	4
<b>第一部分 毕业生就业概况 .....</b>	<b>6</b>
第一章 毕业生就业基本情况 .....	6
一、毕业生的规模及结构 .....	6
(一) 总体规模及学历结构 .....	6
(二) 学院结构 .....	6
(三) 性别结构 .....	7
(四) 生源地结构 .....	8
二、就业率 .....	9
(一) 学校就业率 .....	9
(二) 各学院的就业率 .....	10
(三) 不同特征群体的就业率 .....	11
三、就业流向 .....	11
(一) 总体毕业去向 .....	11
(二) 就业地区分布 .....	12
(三) 就业单位分布 .....	14
(四) 就业行业分布 .....	15
四、升学情况 .....	16
(一) 继续深造率 .....	16
(二) 国内升学 .....	17
(三) 出国(境)留学 .....	22



第二章 毕业生基层就业分析 .....	27
一、基层就业认知情况 .....	27
二、基层就业现状 .....	28
（一）基层就业情况 .....	28
（二）选择基层就业的原因 .....	29
（三）未选择基层就业的原因 .....	30
三、基层就业阻碍因素 .....	31
四、促进基层就业的建议 .....	32
第三章 毕业生求职情况分析 .....	33
一、求职投入 .....	33
二、面试邀约及录用通知数量 .....	34
三、求职收获差异分析 .....	35
四、择业渠道 .....	36
五、择业标准 .....	37
六、就业困难 .....	37
第四章 毕业生薪酬福利水平 .....	39
一、薪酬水平 .....	39
二、福利待遇分布 .....	41
第五章 毕业生未就业分析 .....	42
一、未落实就业毕业生去向分布 .....	42
二、求职投入及收获分布 .....	43
三、获取招聘信息渠道 .....	44
四、择业标准 .....	45
五、就业困难及反馈 .....	46
<b>第二部分 毕业生就业评价 .....</b>	<b>48</b>
第六章 毕业生就业相关分析 .....	48
一、专业匹配程度 .....	48
（一）总体专业匹配度 .....	48
（二）不同学历层次专业匹配度 .....	49



(三) 分学科、学院专业匹配度 .....	50
二、专业技能匹配度 .....	51
(一) 总体及分学历层次专业技能匹配度 .....	51
(二) 分学科、学院专业技能匹配度 .....	51
三、职业规划一致性 .....	52
(一) 总体及分学历层次职业规划一致性 .....	53
(二) 分学院职业规划一致性 .....	54
四、预期工作时间 .....	54
五、工作胜任度 .....	55
(一) 总体及分学历层次工作胜任度 .....	55
(二) 分学院毕业生工作胜任度 .....	56
(三) 胜任工作所需学历层次 .....	56
六、工作满意度 .....	56
(一) 总体及分学历层次工作满意度 .....	57
(二) 分学院工作满意度 .....	59
七、不同特征群体就业质量分析 .....	61
(一) 不同政治面貌毕业生就业质量分析 .....	61
(二) 困难生群体就业质量分析 .....	61
(三) 不同性别群体就业质量分析 .....	62
(四) 不同在校经历毕业生就业质量分析 .....	62
第七章 毕业生对学校的评价及反馈 .....	64
一、对学校和学院就业工作的满意度评价 .....	64
(一) 对学校就业工作的满意度评价 .....	64
(二) 对学院就业工作的满意度评价 .....	66
(三) 对学校和学院就业工作的反馈 .....	69
二、对学校就业指导课程的评价 .....	69
(一) 对学校就业指导课程的总体满意度评价 .....	70
(二) 对学校就业指导课程的多维度评价 .....	70
(三) 印象最深的模块 .....	71
三、对学校的推荐度评价 .....	71



第三部分 用人单位概况与满意度 .....	72
一、用人单位录用情况 .....	72
(一) 用人单位录取本校毕业生的情况 .....	72
(二) 用人单位对毕业生综合素质的评价 .....	73
二、用人单位招聘意向 .....	75
(一) 招聘渠道 .....	75
(二) 录用毕业生时关注的要素 .....	75
(三) 薪资待遇 .....	76
(四) 对违约情况的看法 .....	76
(五) 人才招聘计划 .....	77
三、用人单位对学校就业工作的评价 .....	78
(一) 就业工作满意度评价 .....	78
(二) 校企合作评价 .....	79
附录 I: 名词解释 .....	80
附录 II: 2019 届各学院调查样本情况 .....	83



## 导言

### 一、调研背景

高校毕业生就业质量是高等学校教育教学和人才培养质量的一个重要反映。研究高校毕业生的就业质量，编制毕业生就业与培养质量报告，可以促使就业与人才培养形成良性互动的长效机制，为学校专业结构调整与优化、教育教学改革、人才培养模式创新、就业工作质量提升等提供重要的参考依据。

华南农业大学是全国重点大学，广东省和农业部共建的“211 工程”大学，广东省高水平大学重点建设高校。在百余年的办学历程中，学校形成了优良的办学传统、鲜明的办学特色和“修德、博学、求实、创新”的校风，建立了研究生教育、本科教育和继续教育多层次多形式的办学体系。在新的历史发展阶段，华南农业大学将坚持崇尚学术、质量第一的办学理念，坚持育人为本、德育为先的教育理念，坚持学术立校、人才强校、特色扬校、学风塑校、和谐兴校的办学方略，坚持规模、结构、质量、效益协调发展的办学方针，坚持农林学科创新发展、理工学科择优发展、人文社科特色发展的思路，努力把学校建设成为以农业科学和生命科学为优势，以热带亚热带区域农业研究为特色，农、工、文、理、经、管、法、艺等多学科协调发展，整体办学水平居国内一流，优势和特色学科与领域的研究达到国际先进水平，特色鲜明、国际知名、国内高水平的教学研究型大学。

为了全面了解 2019 届毕业生的就业状况与质量，加强学校人才培养与社会需求的紧密衔接，提升毕业生的就业竞争力和就业质量；华南农业大学委托第三方对 2019 届毕业生进行第三方调查和评估。此次调查的目的主要有以下几点：

1. 了解 2019 届毕业生求职过程及就业发展状况；
2. 了解 2019 届毕业生基层就业、继续深造及未就业情况；
3. 了解 2019 届毕业生对学校 and 学院就业工作、就业指导课程及推荐度评价；
4. 通过了解分析毕业生就业状况以及毕业生对学校的评价，从而为学校人才培养和就业工作情况提供反馈，进而为学校调整专业结构、优化人才培养、推进学校就业指导服务工作，更好地为实现大学生成功就业提供科学依据和建议。



## 二、调研方案

### （一）调研对象

华南农业大学参与调研的 2019 届毕业生覆盖了 21 个学院，各学院 2019 届本科毕业生、硕士研究生和博士研究生均参与了调研。

### （二）调研方法

采用问卷调查的方式进行调研。在问卷设计基础上，第三方研究人员开发了在线调查与分析系统。通过在线调查与分析系统向 2019 届毕业生发送和回收问卷；同时，高校还可通过答题监测系统及时、有效地跟踪调查进度，使调研实施过程清晰、直观、客观。

### （三）调研内容

表 1-1 华南农业大学 2019 届毕业生就业状况调查内容

一级指标	二级指标	三级指标	
就业质量	就业数量	调查就业率	
	毕业去向		总的毕业去向
			未落实就业情况
			国内升学情况
			出国（境）升学情况
			基层就业情况
	就业分布		就业区域分布
			就业行业分布
			就业职业分布
			就业单位性质分布
			就业单位规模分布
	薪酬福利水平		薪酬水平
			享有保险和公积金情况
	工作满意度		对工作总体的满意度
			对物质待遇的满意度
			对工作内容的满意度
			对职业发展前景的满意度
专业匹配程度		专业匹配度水平	





一级指标	二级指标	三级指标
		从事低专业匹配度工作的原因
	专业技能匹配度	专业技能匹配度水平
	职业规划一致性	职业规划一致性水平
		与自身职业规划不一致的原因
	预期工作时间	预期在本单位工作时间
	工作胜任度	工作胜任情况
胜任工作所需学历层次		
求职过程	求职投入	求职所用时间
		简历投递数量
		求职花费
	求职收获	面试邀请数量
		接收录用通知数量
	择业渠道及择业标准	就业信息来源
落实工作渠道		
择业标准		
就业困难	就业困难分布	
对学校评价及反馈	对学校的推荐度	对学校的推荐度
	对学校就业工作的评价	对学校就业工作总体评价
		对就业信息网及就业指导中心微信公众号平台的评价
		对校园招聘活动的评价
		对精英训练营、过来人沙龙、工作坊等活动评价
		对就业信息管理系统的评价
		对职业测评的评价
		对就业答疑的评价
	对学院就业工作的评价	对学院就业工作的总体评价
		对校园招聘活动的评价
		对招聘、就业管理等信息发布的评价
		对学院帮助学生解决就业困难评价
		对就业形势、就业政策分析、求职面试、就业技巧等讲座沙龙的评价
		对就业答疑的评价
		对就业辅导员指导服务工作的评价
对学生职业协会的评价		



一级指标	二级指标	三级指标
		对办理离校、签约、派遣手续、档案发送、违约办理等工作的评价
	对学校就业指导课程的评价	对学校就业指导课程的总体评价
		对就业指导课程总体效果评价
		对教师的整体表现评价
		对求职技巧提高帮助的评价
		对职业生涯规划帮助的评价
		对课程内容的设置评价
		对课程的教学方法评价
	就业指导课程印象最深的模块	
对学校 and 学院就业指导工作反馈	对学校 and 学院就业指导工作的建议	
用人单位评价	对毕业生的评价	录取本校毕业生的情况
		对毕业生综合素质的评价
	招聘意向	招聘渠道
		录用毕业生关注因素
		薪资待遇
		违约情况
		人才招聘计划
	对学校就业工作的评价	就业工作满意度评价
		校企合作评价

注：用人单位评价为华南农业大学针对录用学校 2019 届毕业生的用人单位展开的相应调查内容。

### 三、报告框架及样本情况

《华南农业大学 2019 届毕业生就业质量年度报告》（以下简称《报告》）内容包括学校 2019 届毕业生就业基本情况、基层就业情况、求职情况、薪酬福利水平、未落实就业情况、毕业生就业相关分析、对学校的评价及反馈、用人单位概况与满意度评价。报告数据来源于三方面：

1. 采用派遣库数据。数据统计截止日期为 2019 年 9 月 01 日；分析对象为 2019 届华南农业大学全体毕业生数据。使用数据涉及毕业生规模及结构、就业率、就业流向、升学情况分析。
2. 采用第三方数据调查公司调研数据。数据调研时间自 2019 年 06 月 10 日至 2019 年 07 月 08 日。其中分析对象为华南农业大学受访毕业生，样本共 7231 人，



其中本科毕业生 6452 人、硕士研究生 723 人、博士研究生 56 人；使用数据涉及基层就业、毕业生对学校的评价及反馈部分。

华南农业大学毕业去向选择“就业”的受访毕业生，样本共 4421，其中本科毕业生 3889 人、硕士研究生 497 人、博士研究生 35 人；使用数据涉及求职情况分析、薪酬福利水平分析、就业相关分析部分。

华南农业大学毕业去向选择“国内升学”、“出国（境）留学”的受访毕业生，其中国内升学样本 1139 人、出国（境）外留学样本 406 人；使用数据涉及毕业生升学情况分析部分。

华南农业大学毕业去向选择“未就业”的受访毕业生，样本共 1136 人；使用数据涉及毕业未就业分析部分。

3.采用用人单位调查数据。针对录用学校 2019 届毕业生的用人单位展开的调查数据，使用数据涉及用人单位概况与满意度部分。

具体各指标统计说明详见“附录I：名词解释”；具体各学院毕业生调研样本情况详见“附录II：2019 届各学院毕业生调研样本情况”。



# 第一部分 毕业生就业概况

## 第一章 毕业生就业基本情况

### 一、毕业生的规模及结构

#### (一) 总体规模及学历结构

华南农业大学 2019 届毕业生共 10554 人，不纳入就业方案 1026 人，参加就业人数为 9528 人；其中本科毕业生 8316 人，占参加就业毕业生总人数的 87.28%；硕士研究生 1102 人，占参加就业毕业生总人数的 11.57%；博士研究生 110 人，占参加就业毕业生总人数的 1.15%。

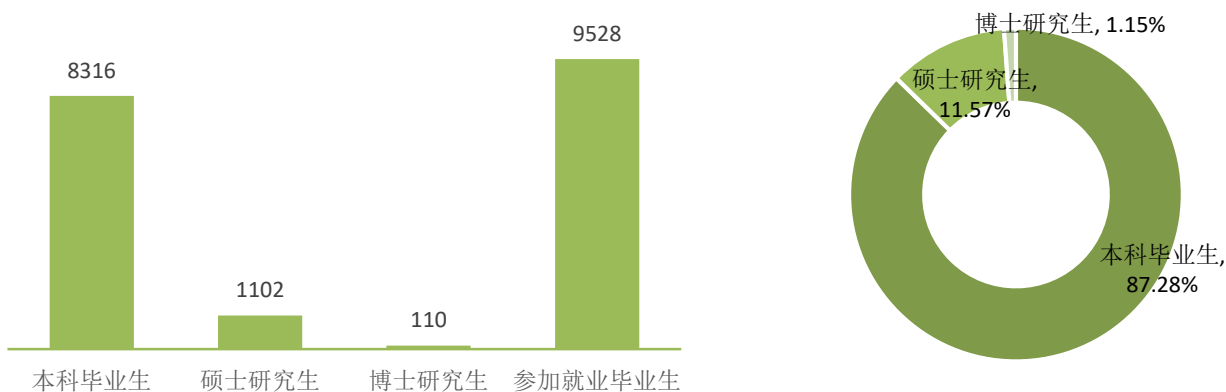


图 1-1-1 2019 届毕业生规模及学历结构

#### (二) 学院结构

学校 2019 届毕业生分布在 20 个学院（因学生毕业时间特殊，故就业数据分析不含国际教育学院），其中数学与信息学院（软件学院）（10.22%）、经济管理学院（9.38%）、公共管理学院（8.95%）、工程学院（7.72%）和艺术学院（7.06%）毕业生人数较多。

表 1-1-1 2019 届毕业生学院分布

序号	学院	人数	比例
1	数学与信息学院（软件学院）	974	10.22%
2	经济管理学院	894	9.38%
3	公共管理学院	853	8.95%
4	工程学院	736	7.72%



序号	学院	人数	比例
5	艺术学院	673	7.06%
6	食品学院	551	5.78%
7	林学与风景园林学院	527	5.53%
8	人文与法学学院	525	5.51%
9	材料与能源学院	469	4.92%
10	电子工程学院	456	4.79%
11	农学院	443	4.65%
12	资源环境学院	440	4.62%
13	兽医学院	377	3.96%
14	外国语学院	359	3.77%
15	动物科学学院	320	3.36%
16	水利与土木工程学院	315	3.31%
17	园艺学院	298	3.13%
18	生命科学学院	256	2.69%
19	海洋学院	58	0.61%
20	马克思主义学院	4	0.04%

### (三) 性别结构

学校2019届参加就业毕业生中,男生4355人(45.71%),女生5173人(54.29%),女生人数较多,男女性别比为0.84:1。

表 1-1-2 2019 届毕业生不同性别分布

性别	人数	比例
男生	4355	45.71%
女生	5173	54.29%
总体	9528	100.00%



从各学历层来看,本科毕业生、硕士研究生女生人数均多于男生,男女性别比分别为0.81:1和0.99:1;而博士研究生男生人数多于女生,男女性别比为2.24:1。





图 1-1-2 2019 届毕业生不同学历层次性别分布

#### （四）生源地结构

2019 届毕业生以省内生源为主，省内生源 7072 人，占参加就业毕业生总人数的 74.22%；省（境）外生源 2456 人，占参加就业毕业生总人数的 25.78%。

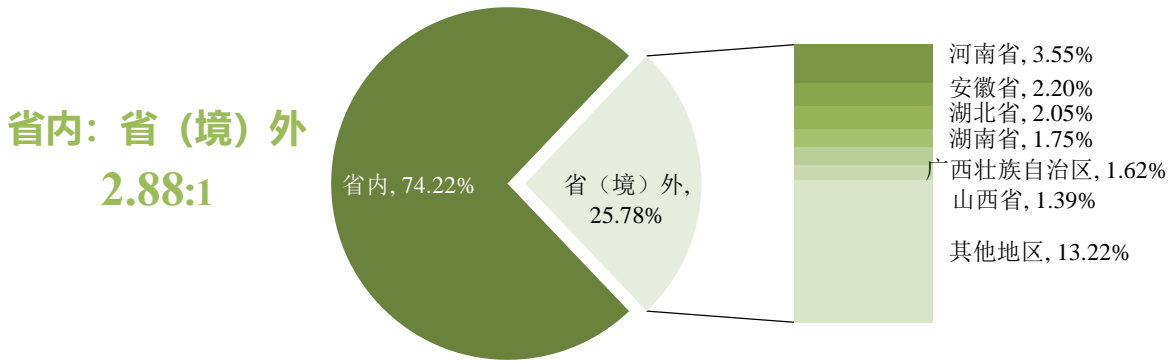


图 1-1-3 2019 届毕业生省生源分布

表 1-1-3 2019 届不同学历层次毕业生生源地分布

生源地	本科毕业生		硕士研究生		博士研究生	
	人数	比例	人数	比例	人数	比例
省内生源（广东省）	6724	80.86%	312	28.31%	36	32.73%
省（境）外生源	1592	19.14%	790	71.69%	74	67.27%
河南省	172	2.07%	147	13.34%	19	17.27%
安徽省	141	1.70%	65	5.90%	4	3.64%
广西壮族自治区	103	1.24%	48	4.36%	3	2.73%
贵州省	102	1.23%	26	2.36%	3	2.73%
湖北省	98	1.18%	94	8.53%	3	2.73%
山西省	95	1.14%	36	3.27%	1	0.91%
海南省	91	1.09%	12	1.09%	2	1.82%
内蒙古自治区	89	1.07%	4	0.36%	2	1.82%
湖南省	87	1.05%	75	6.81%	5	4.55%
福建省	86	1.03%	24	2.18%	2	1.82%
云南省	68	0.82%	18	1.63%	1	0.91%
浙江省	68	0.82%	8	0.73%	1	0.91%
江西省	61	0.73%	55	4.99%	8	7.27%
重庆市	56	0.67%	12	1.09%	-	-
甘肃省	51	0.61%	26	2.36%	2	1.82%



生源地	本科毕业生		硕士研究生		博士研究生	
	人数	比例	人数	比例	人数	比例
山东省	44	0.53%	46	4.17%	6	5.45%
新疆维吾尔自治区	38	0.46%	14	1.27%	2	1.82%
四川省	34	0.41%	18	1.63%	1	0.91%
黑龙江	30	0.36%	13	1.18%	2	1.82%
河北省	28	0.34%	20	1.81%	1	0.91%
辽宁省	20	0.24%	2	0.18%	2	1.82%
江苏省	12	0.14%	15	1.36%	1	0.91%
吉林省	8	0.10%	3	0.27%	1	0.91%
上海市	4	0.05%	-	-	-	-
香港特别行政区	3	0.04%	-	-	-	-
北京市	2	0.02%	1	0.09%	-	-
天津市	1	0.01%	1	0.09%	-	-
陕西省	-	-	7	0.64%	2	1.82%

## 二、就业率

就业率是反映大学生就业情况和社会对学校毕业生需求程度的重要指标和参考依据，根据教育部发布的《教育部办公厅关于进一步加强和完善高校毕业生就业状况统计报告工作的通知》，高校毕业生的就业率的计算公式为：毕业生就业率=（已就业毕业生人数÷毕业生总人数）×100%。其中已就业毕业生包括派遣就业、国内升学、国外（境外）留学、合同就业、参军入伍、自主创业、三支一扶、西部计划。

### （一）学校就业率

截止到 2019 年 9 月 1 日，学校 2019 届毕业生初次就业率为 92.75%，本科毕业生初次就业率为 92.74%，研究生初次就业率为 92.82%（其中硕士研究生初次就业率为 92.74%，博士研究生初次就业率为 93.64%）。

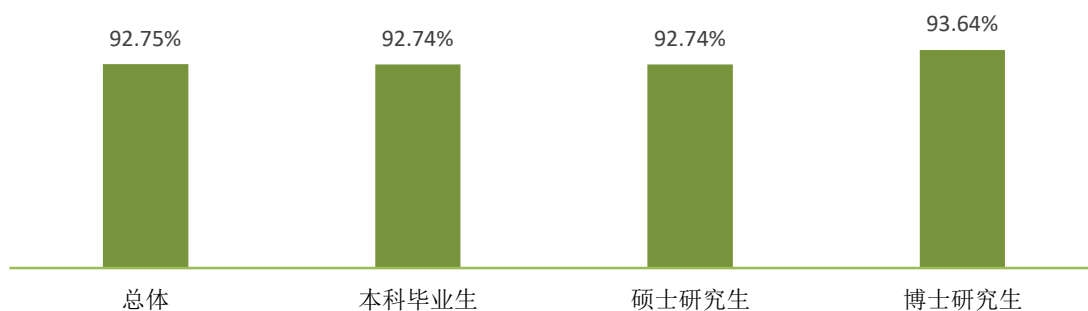


图 1-1-4 2019 届毕业生的就业率分布

## (二) 各学院的就业率

海洋学院（100.00%）、动物科学学院（99.47%）和资源环境学院（96.59%）的本科毕业生就业率位居前三；其次为林学与风景园林学院（96.32%）、外国语学院（96.18%）、艺术学院（95.54%）、园艺学院（95.50%）。海洋学院、外国语学院等 4 个学院的硕士研究生就业率达到 100.00%。公共管理学院、材料与能源学院、工程学院等 10 个学院的博士研究生实现了完全就业，就业率达到 100.00%。

表 1-1-4 2019 届各学院毕业生的就业率分布

	本科毕业生	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生	总体
海洋学院		100.00%	100.00%	66.67%	98.28%
动物科学学院		99.47%	95.65%	100.00%	98.13%
外国语学院		96.18%	100.00%	-	96.38%
公共管理学院		95.42%	100.00%	100.00%	95.66%
林学与风景园林学院		96.32%	91.95%	100.00%	95.64%
艺术学院		95.54%	-	-	95.54%
资源环境学院		96.59%	90.79%	91.67%	95.45%
材料与能源学院		94.35%	97.56%	100.00%	94.67%
园艺学院		95.50%	91.30%	100.00%	94.63%
生命科学学院		94.03%	95.83%	100.00%	94.53%
经济管理学院		94.23%	94.74%	100.00%	94.30%
电子工程学院		92.59%	91.30%	100.00%	92.54%
兽医学院		93.69%	91.49%	78.57%	92.31%
工程学院		90.87%	96.00%	100.00%	91.71%
人文与法学学院		90.39%	86.67%	-	90.29%
农学院		89.94%	86.27%	91.30%	89.16%





本科毕业生	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生	总体
食品学院	87.05%	95.56%	100.00%	87.84%
水利与土木工程学院	87.17%	100.00%	-	87.62%
数学与信息学院（软件学院）	87.59%	80.85%	-	87.27%
马克思主义学院	-	50.00%	-	50.00%

### （三）不同特征群体的就业率

2019 届毕业生中，女生的就业率（93.27%）比男生的就业率（92.12%）高 1.15 个百分点；省内生源的就业率（93.23%）比省（境）外生源的就业率（91.37%）高 1.86 个百分点。

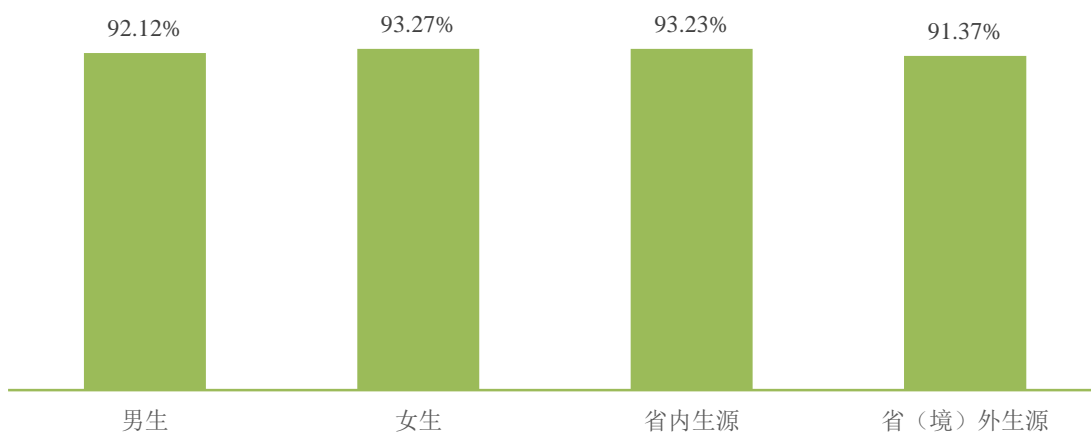


图 1-1-5 2019 届不同性别、生源地毕业生就业率分布

## 三、就业流向<sup>1</sup>

### （一）总体毕业去向

从毕业生去向构成来看，以“国内就业”为主，占比为 73.58%；“国内升学”次之，占比为 14.33%。分学历层次来看，毕业研究生“国内就业”占比高于本科毕业生，而本科毕业生“国内升学”和“出国（境）”占比高于毕业研究生。

表 1-1-5 2019 届毕业生的毕业去向分布

毕业去向	本科毕业生		硕士研究生		博士研究生		总体	
	人数	比例	人数	比例	人数	比例	人数	比例
国内就业	6024	72.44%	885	80.31%	102	92.73%	7011	73.58%
国内升学	1233	14.83%	131	11.89%	1	0.91%	1365	14.33%
出国（境）	442	5.32%	4	0.36%	0	0.00%	446	4.68%

<sup>1</sup> 就业地区分布、就业单位分布、就业行业分布只针对毕业去向为“国内就业”的毕业生展开分析。



毕业去向	本科毕业生		硕士研究生		博士研究生		总体	
	人数	比例	人数	比例	人数	比例	人数	比例
自主创业	13	0.16%	2	0.18%	0	0.00%	15	0.16%
未就业	604	7.26%	80	7.26%	7	6.36%	691	7.25%

注：1.根据学校 2019 届毕业生派遣库数据，毕业生毕业去向包括在国内工作（合同就业、应征义务兵、三支一扶）、国内升学、出国（境）和未就业。

2. 国内升学包含全日制升学、非全日制升学；出国（境）包含出国（境）就业和出国（境）留学。

## （二）就业地区分布

**就业地区分布：**广东省内为学校 2019 届毕业生就业主战场，占比为 89.12%，服务地方经济发展；省外就业人数较多的地区为北京市、上海市、浙江省等地区。

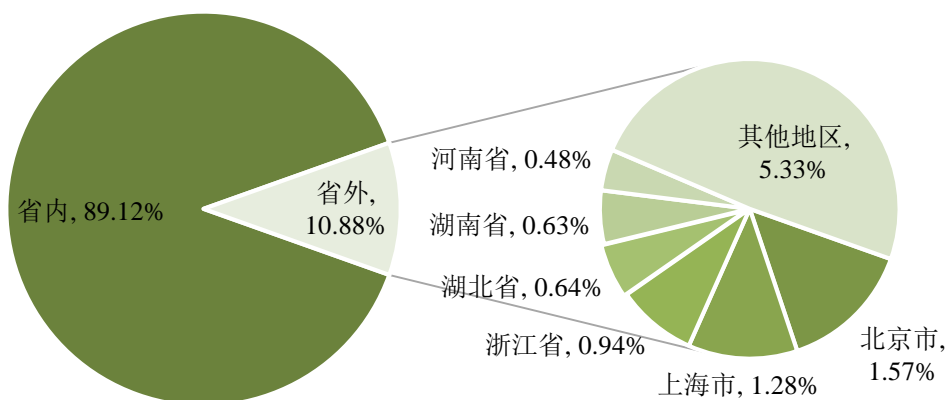


图 1-1-6 2019 届毕业生就业地区分布

**省内就业城市：**省内就业毕业生主要流向了广州市（占省内就业总人数的 60.69%）、深圳市（占省内就业总人数的 12.37%）、佛山市（占省内就业总人数的 7.20%）和东莞市（占省内就业总人数的 4.61%）这些产业改革较快、经济较为发达的城市。

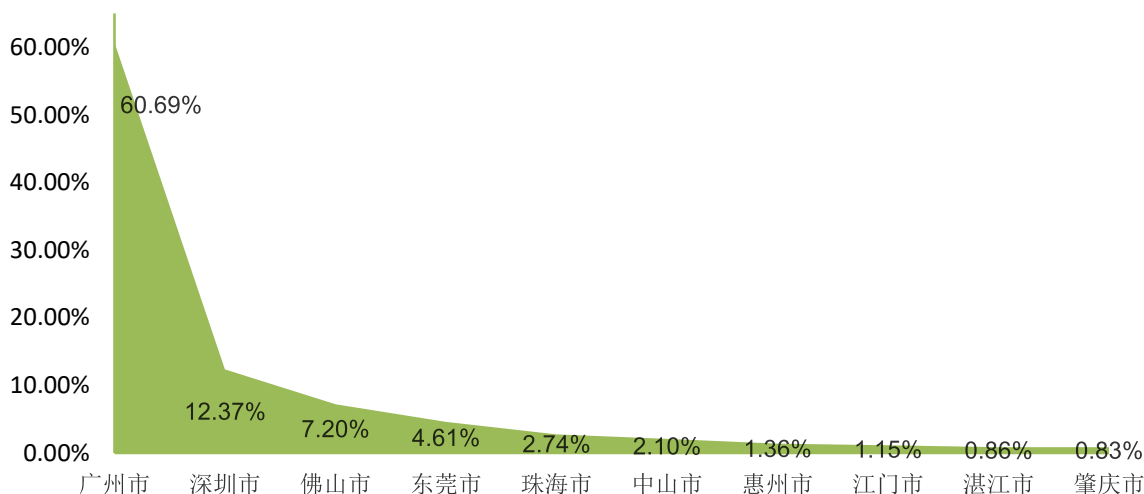


图 1-1-7 2019 届毕业生省内主要就业城市分布

注：图中为就业人数排名前 10 的省内就业城市。



**不同学历层次就业地区分布：**不同学历层次毕业生均以省内就业为主，其中本科毕业生、硕士研究生和博士研究生省内就业占比分别为 90.90%、80.34%、59.80%。省内就业城市以广州市、深圳市、佛山市、东莞市为主。具体分布详见下表。

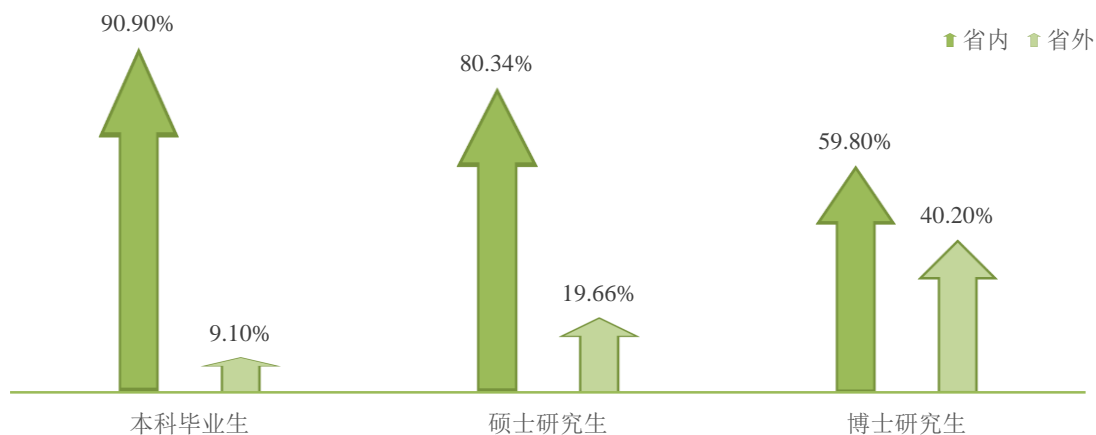


图 1-1-8 2019 届不同学历层次毕业生省内、省外就业分布

表 1-1-6 2019 届不同学历层次毕业生省内就业城市分布

省内就业城市	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
广州市	59.72%	66.24%	83.61%
深圳市	12.38%	13.36%	0.00%
佛山市	7.62%	4.08%	6.56%
东莞市	4.77%	3.80%	0.00%
珠海市	2.92%	1.55%	0.00%
中山市	2.14%	1.97%	0.00%
惠州市	1.41%	1.13%	0.00%
江门市	1.22%	0.70%	0.00%
湛江市	0.89%	0.70%	0.00%
肇庆市	0.82%	0.98%	0.00%
云浮市	0.68%	1.83%	1.64%
茂名市	0.79%	0.28%	4.92%
汕头市	0.71%	0.14%	0.00%
清远市	0.57%	1.13%	1.64%
梅州市	0.68%	0.14%	1.64%
韶关市	0.57%	1.13%	0.00%
潮州市	0.53%	0.28%	0.00%
河源市	0.47%	0.00%	0.00%
揭阳市	0.46%	0.14%	0.00%



省内就业城市	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
阳江市	0.42%	0.14%	0.00%
汕尾市	0.26%	0.28%	0.00%

数据来源：华南农业大学 2019 届毕业生就业信息管理系统。

**生源地与就业地区交叉分析：**省内生源毕业生中，95.58%选择留在本省（广东省）工作，68.18%的省外生源也优先考虑在广东省就业。可见广东省对本校毕业生而言具有较强的就业吸引力，这与广东省经济及产业改革的快速发展为毕业生带来了较多的就业机会和发展空间密切相关。

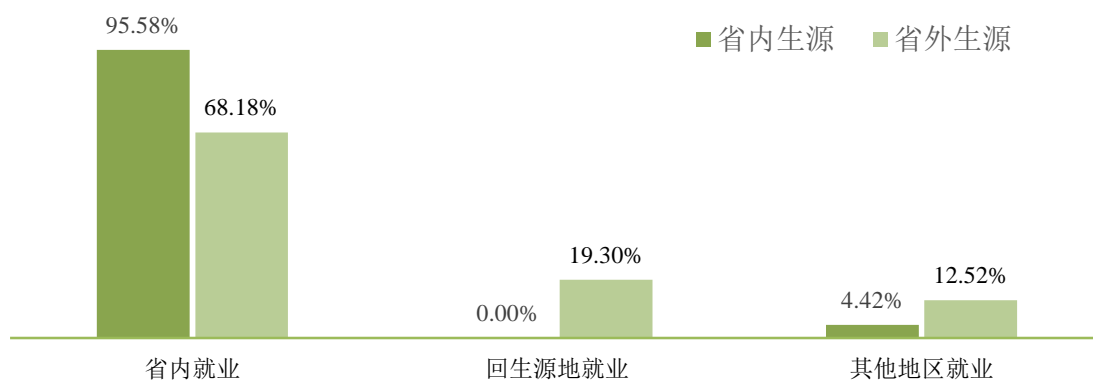


图 1-1-9 省内、省外生源就业地区分布

### （三）就业单位分布

**总体就业单位分布：**学校 2019 届毕业生主要流向单位类型为企业，占比达到 84.48%；其次为国家机关（4.78%）。

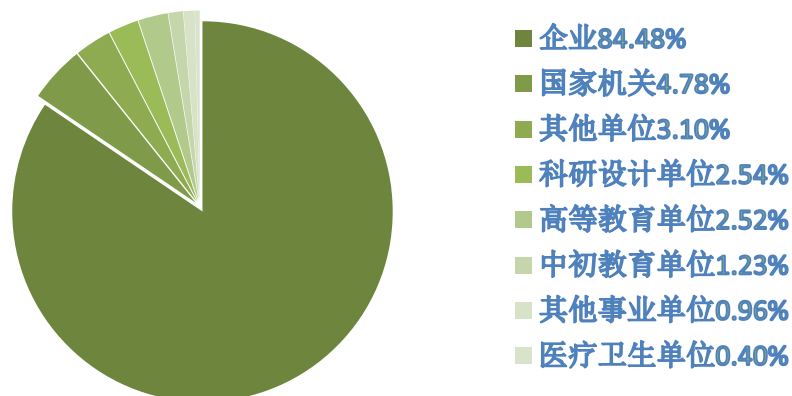


图 1-1-10 2019 届毕业生就业单位性质分布

**不同学历层次就业单位分布：**企业为本科毕业生和硕士研究生主要就业单位，占比分别为 87.52%和 72.43%；博士研究生主要选择高等教育单位就业，占比达到



71.57%，其次是科研设计单位（15.69%）。

表 1-1-7 2019 届不同学历层次毕业生就业单位性质分布

单位性质	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
企业	87.52%	72.43%	9.80%
国家机关	4.98%	3.95%	0.00%
科研设计单位	1.46%	8.36%	15.69%
中初教育单位	1.20%	1.58%	0.00%
其他事业单位	0.88%	1.47%	0.98%
高等教育单位	0.43%	8.81%	71.57%
医疗卫生单位	0.30%	1.02%	0.98%
其他单位	3.24%	2.37%	0.98%

#### （四）就业行业分布

**总体就业行业分布：**2019 届毕业生就业行业主要集中在“教育”（10.40%）、“软件和信息技术服务业”（9.13%），其次为“商务服务业”（5.38%）、“互联网和相关服务”（4.92%）和“货币金融服务”（4.68%）；这一行业流向与学校专业设置及人才培养定位相符合。

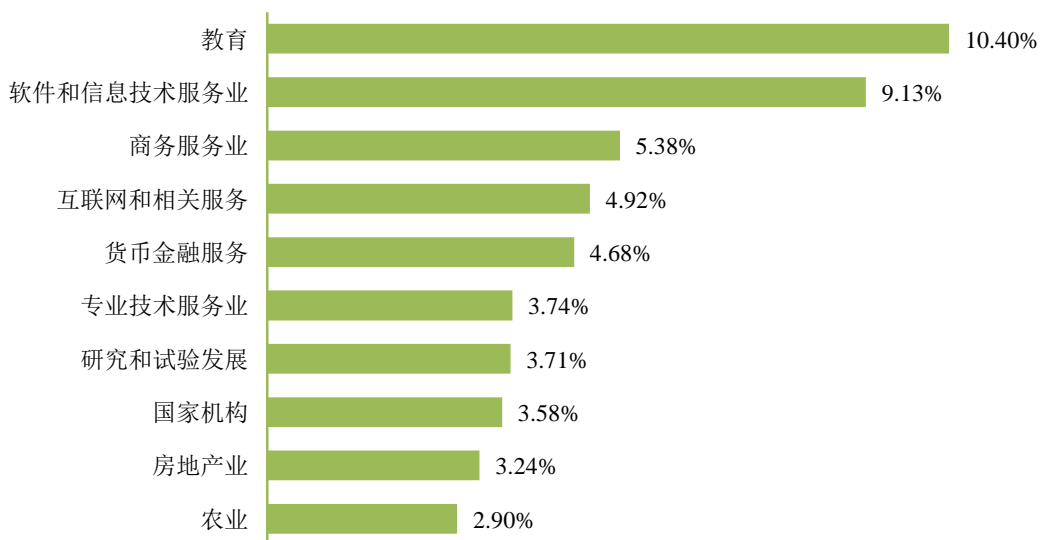


图 1-1-11 2019 届毕业生主要就业行业分布（前十位）

**不同学历层次就业行业分布：**本科毕业生就业行业前三位分别为“软件和信息技术服务业”（9.91%）、“教育”（8.98%）和“商务服务业”（5.86%）；硕士研究生就业前三位行业分别为“教育”（13.56%）、“研究和试验发展”（12.32%）、“农业”（9.94%）；博士研究生选择“教育”为第一位就业行业，占比为 66.67%，其次是“研究和试验发展”（11.76%）和“农业”（11.76%）。

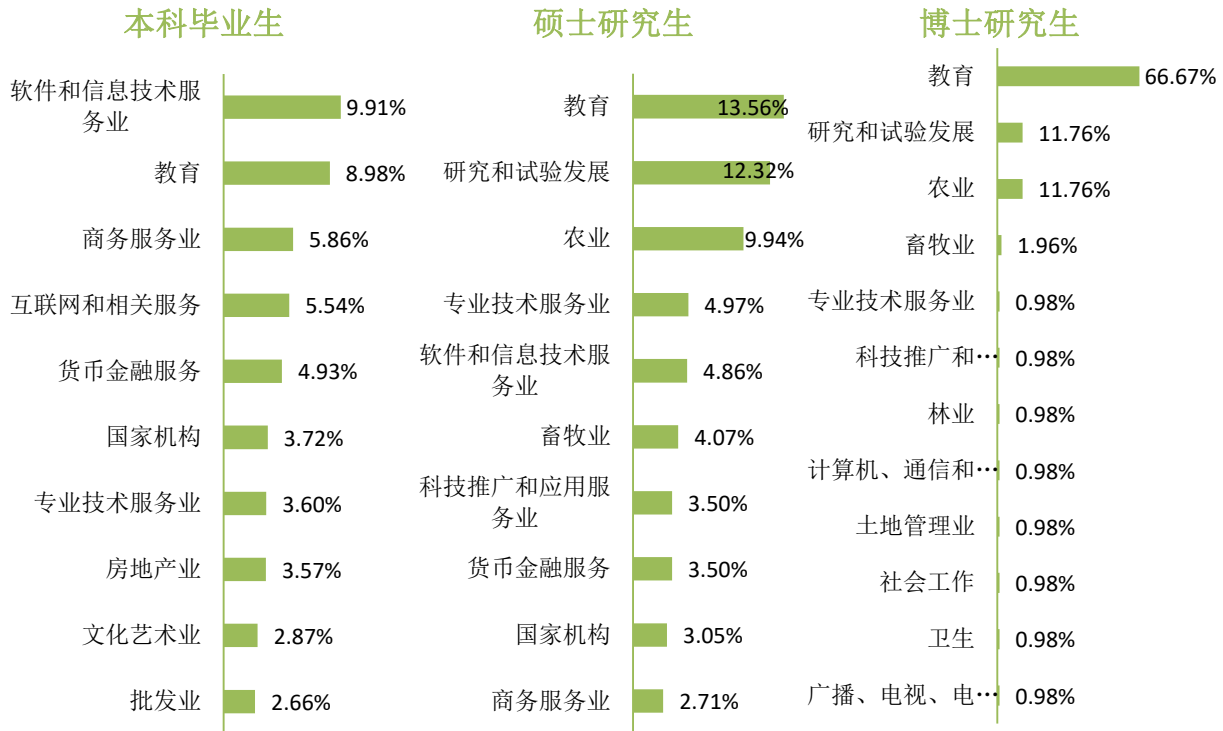


图 1-1-12 2019 届毕业生不同学历层次主要就业行业分布

注：因本科毕业生和硕士研究生就业行业种类多元，故列举就业人数排名前 10 的不同行业，博士研究生为全部就业行业。

## 四、升学情况

### （一）继续深造率<sup>2</sup>

截止 2019 年 9 月 1 日的派遣库数据，学校共有 1795 人选择继续深造，深造率为 18.84%；其中国内升学（全日制）1353 人（升学率为 14.20%），出国（境）留学 442 人（留学率为 4.64%）。

从各学院继续深造率来看，动物科学学院（35.94%）、农学院（33.18%）、资源环境学院（33.18%）、生命科学学院（30.47%）毕业生的深造率相对较高；兽医学院、材料与能源学院和海洋学院次之。从国内升学率来看，动物科学学院、农学院毕业生国内升学率相对较高，均处于 30.00% 以上；从出国（境）留学率来看，外国语学院、经济管理学院和食品学院毕业生留学率相对较高，均处于 6.70% 以上。

<sup>2</sup> 继续深造包含国内升学（全日制）和出国（境）留学；继续深造率=[（国内升学人数（全日制）+出国（境）留学人数）/毕业生总人数]\*100%，国内升学率=（国内升学人数（全日制）/毕业生总人数）\*100%，出国（境）留学率=（出国（境）留学人数/毕业生总人数）\*100%。



表 1-1-8 各学院毕业生继续深造率分布

学院	参加就业人数	升学深造人数	国内升学率	出国（境）留学率	继续深造率
动物科学学院	320	115	34.06%	1.88%	35.94%
农学院	443	147	30.02%	3.16%	33.18%
资源环境学院	440	146	29.09%	4.09%	33.18%
生命科学学院	256	78	23.83%	6.64%	30.47%
兽医学院	377	107	26.53%	1.86%	28.38%
材料与能源学院	469	129	21.54%	5.97%	27.51%
海洋学院	58	15	24.14%	1.72%	25.86%
园艺学院	298	74	20.47%	4.36%	24.83%
食品学院	551	122	15.43%	6.72%	22.14%
水利与土木工程学院	315	59	13.33%	5.40%	18.73%
人文与法学学院	525	87	11.81%	4.76%	16.57%
林学与风景园林学院	527	87	14.04%	2.47%	16.51%
经济管理学院	894	146	9.40%	6.94%	16.33%
外国语学院	359	51	6.13%	8.08%	14.21%
公共管理学院	853	110	6.80%	6.10%	12.90%
工程学院	736	94	9.65%	3.13%	12.77%
数学与信息学院（软件学院）	974	119	7.91%	4.31%	12.22%
电子工程学院	456	51	9.43%	1.75%	11.18%
艺术学院	673	58	4.16%	4.46%	8.62%
马克思主义学院	4	0	0.00%	0.00%	0.00%

## （二）国内升学

**国内升学率及升学院校分布：**学校 2019 届毕业生中，有 1353 名毕业生选择在国内高校继续深造（全日制形式），占参与就业毕业生总体的 14.20%。其中本科毕业生 1226 人（占参与就业本科毕业生总体的 14.74%），研究生 127 人（占参与就业研究生总体的 10.48%）。其中 46.78% 的毕业生流向了“双一流”建设高校，升学质量较高；毕业生具体升学流向院校分布如下表所示。

表 1-1-9 毕业生流向国内“双一流”建设高校名单

地区	院校	人数	比例
安徽省	中国科学技术大学	1	0.07%
	安徽大学	1	0.07%
北京市	中国农业大学	42	3.10%
	北京林业大学	5	0.37%
	中国人民大学	4	0.30%
	北京大学	4	0.30%
	清华大学	3	0.22%
	北京化工大学	2	0.15%
	中国科学院大学	2	0.15%
	北京航空航天大学	2	0.15%



地区	院校	人数	比例
	中国政法大学	2	0.15%
	外交学院	2	0.15%
	北京外国语大学	2	0.15%
	北京科技大学	1	0.07%
	中国传媒大学	1	0.07%
	北京师范大学	1	0.07%
	中央财经大学	1	0.07%
	北京理工大学	1	0.07%
	北京邮电大学	1	0.07%
重庆市	西南大学	3	0.22%
	重庆大学	2	0.15%
福建省	厦门大学	9	0.67%
	福州大学	5	0.37%
甘肃省	兰州大学	4	0.30%
广东省	华南理工大学	111	8.20%
	暨南大学	80	5.91%
	中山大学	57	4.21%
	华南师范大学	54	3.99%
	广州中医药大学	2	0.15%
广西壮族自治区	广西大学	9	0.67%
贵州省	贵州大学	2	0.15%
海南省	海南大学	4	0.30%
河北省	华北电力大学	1	0.07%
	东北大学	1	0.07%
河南省	郑州大学	3	0.22%
黑龙江	东北林业大学	4	0.30%
	哈尔滨工业大学	3	0.22%
	东北农业大学	2	0.15%
	哈尔滨工程大学	1	0.07%
湖北省	华中农业大学	19	1.40%
	武汉大学	8	0.59%
	武汉理工大学	6	0.44%
	华中科技大学	6	0.44%
	中南财经政法大学	5	0.37%
	华中师范大学	5	0.37%
湖南省	湖南大学	5	0.37%
	湖南师范大学	3	0.22%
	中南大学	2	0.15%
吉林省	吉林大学	4	0.30%
	东北师范大学	1	0.07%
江苏省	南京农业大学	26	1.92%
	河海大学	6	0.44%
	南京林业大学	4	0.30%
	南京师范大学	3	0.22%





地区	院校	人数	比例
	苏州大学	3	0.22%
	东南大学	2	0.15%
	南京大学	2	0.15%
	南京邮电大学	1	0.07%
	江南大学	1	0.07%
江西省	南昌大学	1	0.07%
辽宁省	辽宁大学	1	0.07%
内蒙古自治区	内蒙古大学	2	0.15%
青海省	青海大学	1	0.07%
山东省	中国海洋大学	1	0.07%
	山东大学	1	0.07%
陕西省	西北工业大学	1	0.07%
	长安大学	1	0.07%
	西北农林科技大学	1	0.07%
	西安电子科技大学	1	0.07%
	陕西师范大学	1	0.07%
	西北大学	1	0.07%
上海市	华东师范大学	8	0.59%
	复旦大学	7	0.52%
	上海交通大学	6	0.44%
	东华大学	5	0.37%
	华东理工大学	4	0.30%
	同济大学	2	0.15%
	上海海洋大学	2	0.15%
	上海外国语大学	1	0.07%
	上海大学	1	0.07%
四川省	西南财经大学	2	0.15%
	四川大学	2	0.15%
	西南交通大学	1	0.07%
	电子科技大学	1	0.07%
天津市	天津大学	2	0.15%
	南开大学	1	0.07%
云南省	云南大学	3	0.22%
浙江省	浙江大学	25	1.85%
其他类型高校		720	53.22%

注：同一地区流向院校根据升学院校升学人数降序排列。

毕业生深造情况作为对人才培养质量的重要反映，也是促进毕业生更高质量就业的重要抓手。针对国内升学毕业生进一步调查其升学原因、学科与专业相关性、升学录取结果满意度及反馈，具体内容如下所示。

参与调查且毕业去向选择国内升学的毕业生中，22.84%的毕业生已经落实升学学校，已经入学；71.08%的毕业生即将入校；6.09%的毕业生还未落实升学学校，



继续准备报考。

**升学原因分布：**首要原因是为了“提升自身学历”（70.90%），其次是“为了找到更好的工作”（49.12%）和“对专业或课题感兴趣”（47.44%）；因“向往名校”和“受周围同学影响，随大流”而选择升学的毕业生占比相对较低。可见增加自身择业资本、谋求职业发展空间的拓展为毕业生的升学动力。

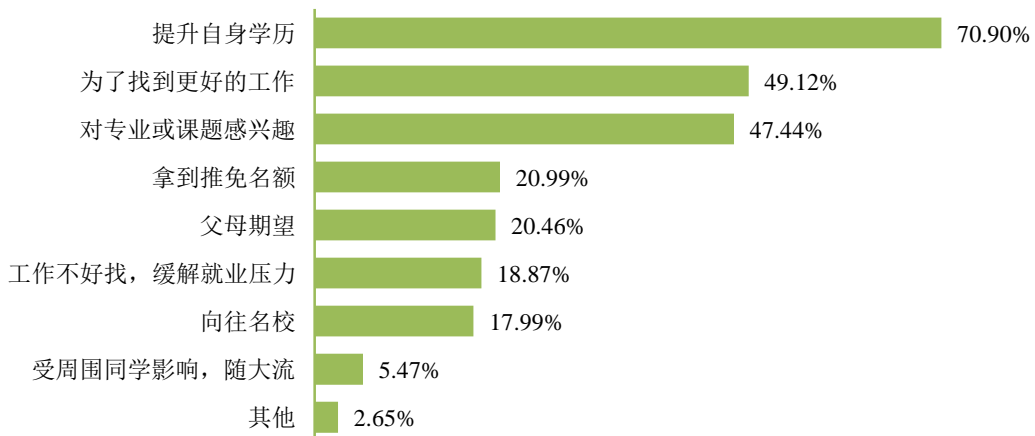


图 1-1-13 毕业生国内升学原因分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

**升学学科分布：**毕业生国内升学专业所属学科类别分布较为集中，主要集中于农学（30.24%）、工学（30.14%）和理学（17.37%）。

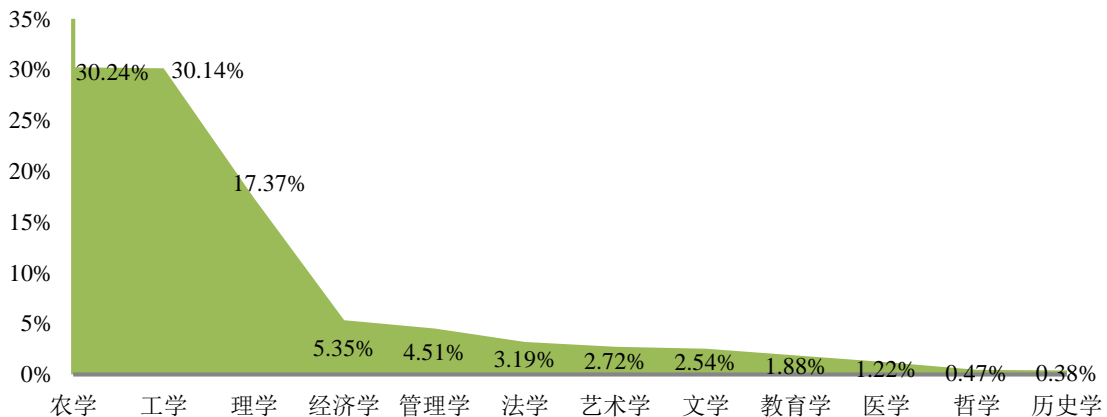


图 1-1-14 毕业生国内升学学科分布

**升学专业相关性分布：**升学专业与原专业/门类一致或相关的比例为 95.40%，跨专业继续深造的原因因为“出于个人兴趣”和“就业前景好”。可见大部分毕业生仍在本专业/门类或相关专业/门类继续深造，深造专业延续性较高。

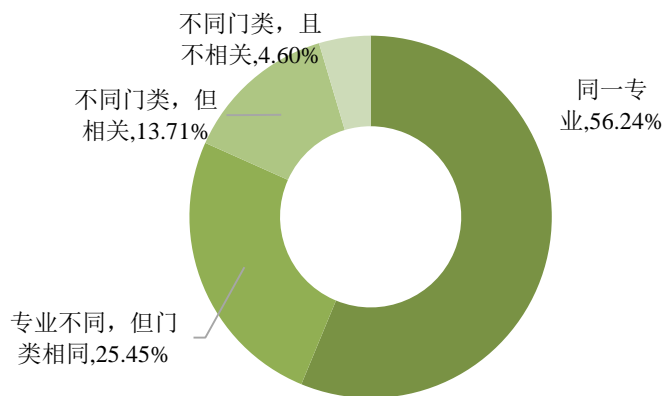


图 1-1-15 毕业生国内升学专业相关性分布

**升学录取结果满意度分布：**表示很满意或满意的毕业生占比 84.88%，14.09% 的毕业生满意程度一般，仅有 1.03% 的毕业生表示不满意。可见大多数毕业生对目前升学录取结果感到满意。

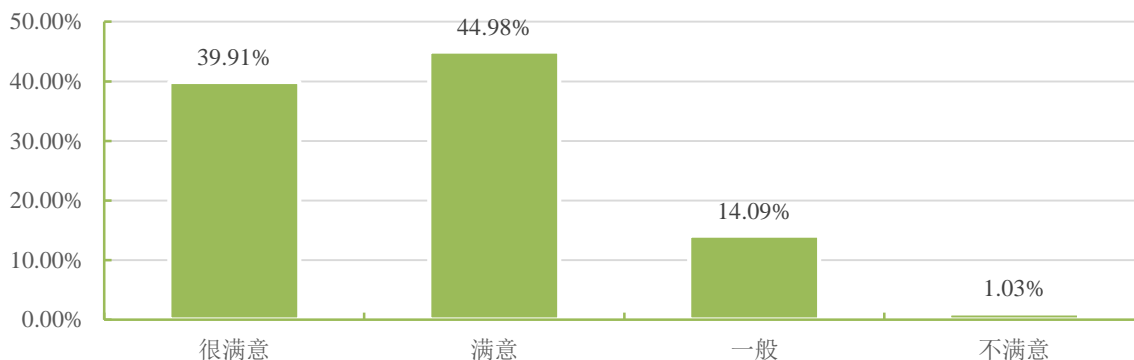


图 1-1-16 毕业生国内升学录取结果满意度分布

**学校对毕业生国内升学的帮助及反馈：**为了今后更好地为升学毕业生服务，学校调查了毕业生认为学校和学院为助其升学所提供的帮助及后期改进建议，具体内容详见下表。

表 1-1-10 毕业生对学校 and 学院国内升学所提供的帮助及反馈

具体方面	具体结果
学校和学院对毕业生升学提供的帮助	1. 升学指导 2. 升学信息 3. 复习场所 4. 推免名额 5. 介绍导师 6. 师兄师姐经验分享



具体方面	具体结果
对学校 and 学院提供升学服务的建议	1.提供更好的学习环境 2.升学院校和专业选择问题提供专业老师指导 3.师兄师姐经验分享 4.增强与学生的沟通交流 5.升学报名、考试信息通知宣传到位 6.完善推免制度，做到公平公正公开 7.升学导师推荐 8.调整实习时间，避免与升学备考时间重合

### （三）出国（境）留学

**出国（境）留学地区分布：**学校 2019 届毕业生中，有 442 人选择在国（境）外高校继续深造，其选择留学的国家以及地区范围涵盖非常广，包括英国、中国香港特别行政区、澳大利亚、美国和日本等地区。

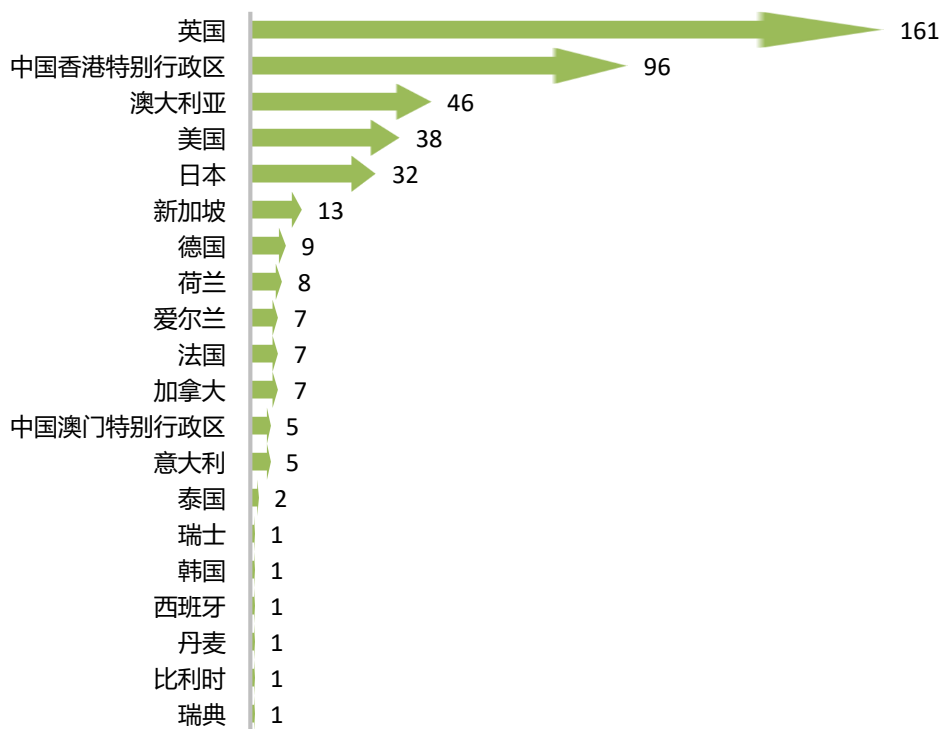


图 1-1-17 毕业生出国（境）留学国家/地区分布

**出国（境）留学院校分布：**毕业生出国（境）流向院校主要集中于英国利兹大学、香港中文大学、香港理工大学、香港大学、悉尼大学、英国爱丁堡大学、香港浸会大学、英国格拉斯哥大学、英国伯明翰大学等，具体主要留学院校分布如下表所示。



表 1-1-11 2019 届毕业生出国（境）主要留学院校流向

留学院校	人数	留学院校	人数
英国利兹大学	27	墨尔本大学	5
香港中文大学	27	伦敦大学	4
香港理工大学	21	伦敦国王学院	4
香港大学	16	曼彻斯特大学	4
悉尼大学	14	英国巴斯大学	4
英国爱丁堡大学	13	澳大利亚昆士兰大学	3
香港浸会大学	11	澳大利亚墨尔本大学	3
英国格拉斯哥大学	11	澳大利亚悉尼大学	3
英国伯明翰大学	10	澳门大学	3
新加坡国立大学	9	荷兰瓦格宁根大学	3
英国谢菲尔德大学	8	伦敦大学学院	3
巴斯大学	7	米兰理工大学	3
香港科技大学	7	乔治华盛顿大学	3
英国曼彻斯特大学	7	瓦格宁根大学	3
爱丁堡大学	6	香港中文大学（深圳）	3
南加利福尼亚大学	6	英国杜伦大学	3
香港城市大学	6	英国华威大学	3
爱尔兰都柏林大学	5	英国南安普顿大学	3

注：1. 留学院校根据留学人数降序排列；而留学人数相同的院校，则采用音序排列；  
2. 主要流向院校指流向该校人数 $\geq 3$ 的院校；

针对出国（境）深造毕业生，进一步调查其深造基本情况（留学学科、留学专业相关性、留学奖学金获得情况）、留学原因、留学结果满意度、出国（境）留学因素重要性、出国（境）留学阻碍，具体内容如下所示。

参与调查且毕业去向选择出国（境）留学的毕业生中，6.20%已出国（境）就读；69.73%已经拿到国（境）外大学录取通知书，还未报到；24.07%拟出国（境）学习，还未拿到录取通知书。

**留学学科分布：**毕业生留学学科以理学（22.22%）、工学（18.63%）为主，经济学（15.36%）、管理学（15.03%）次之。

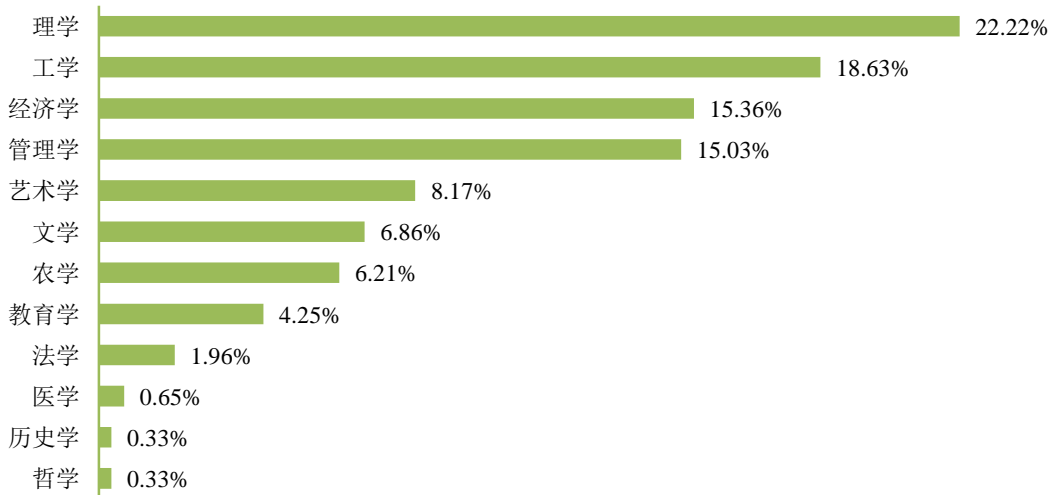


图 1-1-18 毕业生出国（境）留学学科分布

**留学专业相关性分布：**毕业生出国（境）留学更愿意选择同类专业继续深造，留学专业与原专业/门类一致或相关的比例为 90.85%，仅有 9.15%的毕业生出国（境）深造学科与之前所学专业不同门类且不相关。

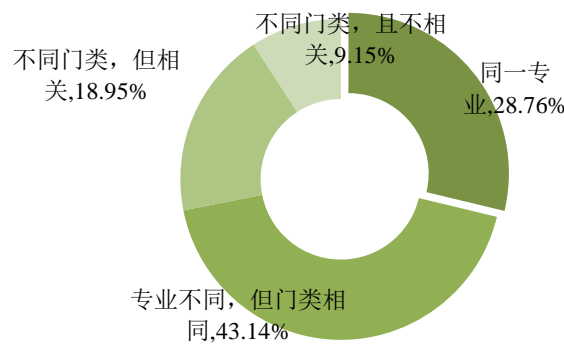


图 1-1-19 毕业生出国（境）留学专业相关性分布

**留学奖学金分布：**目前大部分毕业生出国（境）留学均以自费留学为主，仅有 9.80%的出国（境）留学毕业生申请到了奖学金，奖学金额度平均为 5.99 万元/年。

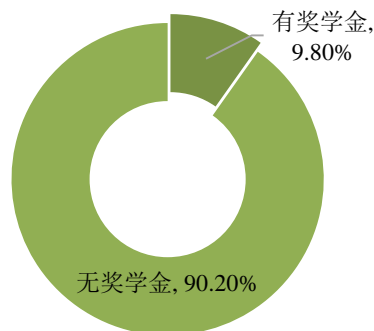


图 1-1-20 出国（境）留学毕业生奖学金获得情况分布



**出国（境）留学原因分布：**希望获得更好的研究条件和氛围（69.55%）、留学有更好的职业前景（58.91%）、转换学习环境（55.20%）和想获得国际视野（54.95%）为毕业生留学的主要原因。

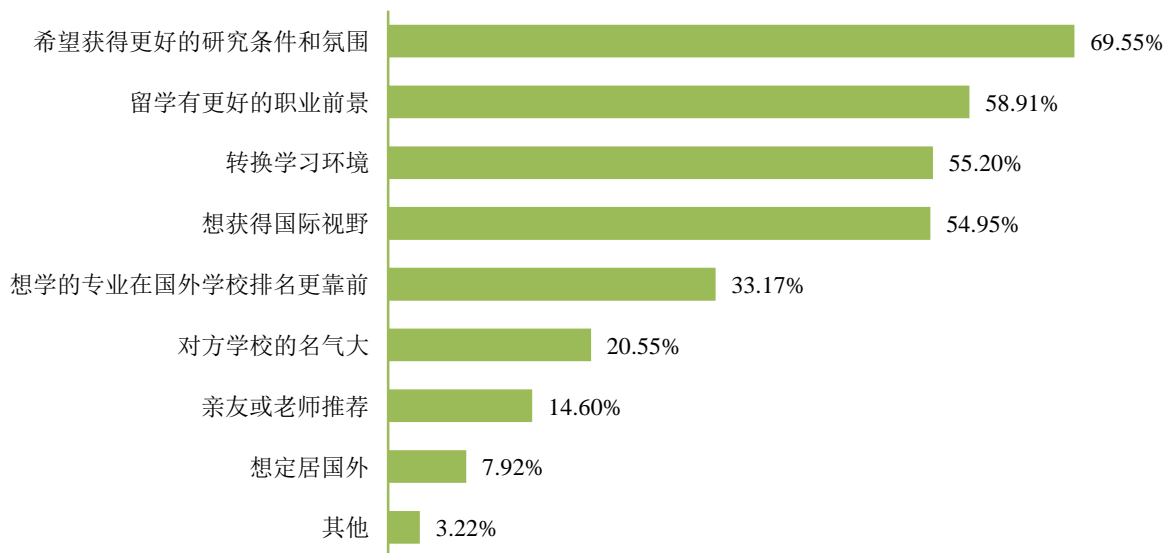


图 1-1-21 毕业生出国（境）留学原因分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

**出国（境）留学因素重要性分布：**依次为外语水平、得分绩点、实习简历、科研项目成果、科技竞赛成绩和发表论文，可见外语水平和得分绩点是毕业生认为对申请国（境）外留学最为重要的因素。

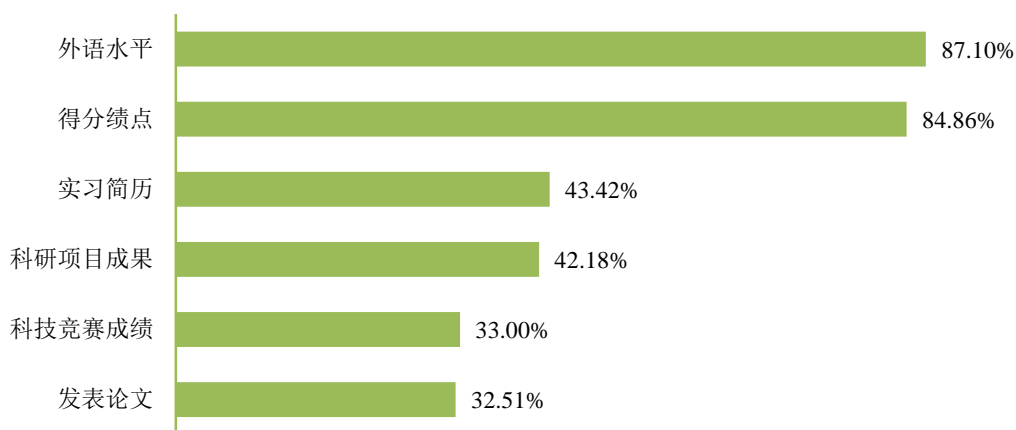


图 1-1-22 毕业生出国（境）留学因素重要性分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

**留学结果满意度分布：**表示很满意或满意的毕业生占比 82.35%，16.99%的毕业生满意程度一般，仅有 0.65%的毕业生表示不满意。可见大多数毕业生对出国（境）留学录取结果感到满意。

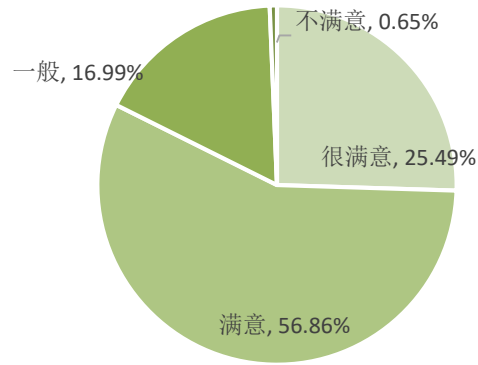


图 1-1-23 毕业生出国（境）留学结果满意度分布

出国（境）留学阻碍：毕业生申请留学时遇到的最困难因素详见下表。

毕业生申请出国（境）留学时遇到的最困难因素分布	
语言水平欠缺	留学申请文书撰写
语言考试困难	作品集准备
学习成绩达不到要求	实习经历
学校排名偏低，影响申请	费用较高
操作流程繁琐不清晰	缺乏经验交流和指导





## 第二章 毕业生基层就业分析

毕业生基层就业包括“大学生志愿服务西部计划”、“三支一扶”计划、“农村义务教育阶段学校教师特设岗位计划”、“选聘高校毕业生到村任职工作”计划、“农业技术推广服务特设岗位计划”、“西藏地区专招计划”、“新疆地区专招计划”等。为进一步推动和强化促进大学生基层就业工作的力度和效度，精准开展毕业生基层就业工作，针对本校毕业生调查了解其关于基层就业的认知情况、基层就业现状、基层就业阻碍因素、促进基层就业措施；相关统计分析结果如下所示。

### 一、基层就业认知情况

**基层就业了解情况分布：**学校 2019 届 75.38%的毕业生均表示对基层就业有不同程度的了解。分不同学历层次来看，博士研究生（85.71%）和硕士研究生（79.17%）对基层就业的认知度分别比本科毕业生对基层就业的认知度（74.86%）高 10.85%和 4.31%。

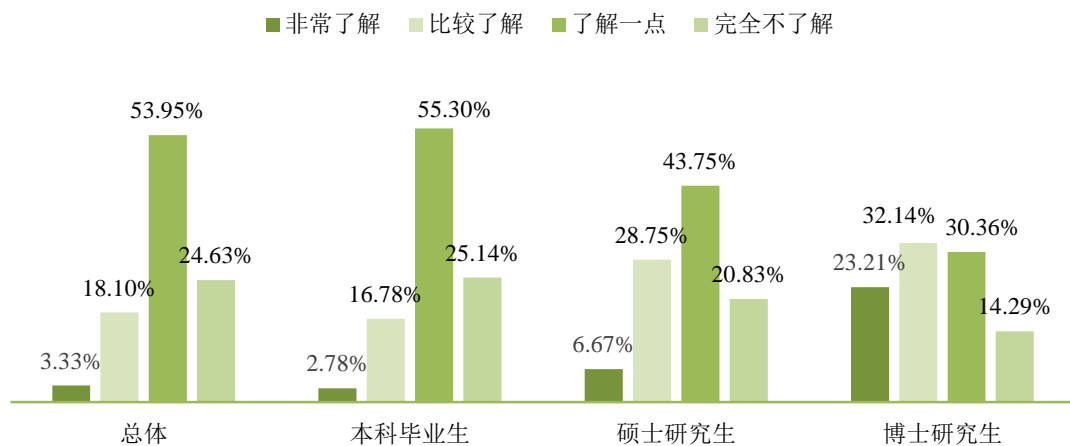


图 1-2-1 学校毕业生基层就业了解情况分布

注：毕业生对基层就业的了解情况评价包括“完全不了解、了解一点、比较了解和非常了解”，认知度为选择“非常了解”“比较了解”和“了解一点”的人数占此题总人数的比例。

**基层就业了解渠道分布：**对基层就业具有一定认知的毕业生进一步调查分析其渠道分布，其中反馈通过学校就业指导中心宣传（53.07%）、学院宣传（50.37%）途径了解的毕业生占比相对较高，其次是身边的老师和朋友（48.23%）。分不同学历层次来看，本科毕业生和硕士研究生了解渠道均以学校就业指导中心宣传、学院宣传为主，博士研究生了解渠道以身边的老师和朋友、校外媒体为主。



表 1-2-1 学校毕业生基层就业了解渠道分布

渠道	总体	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
学校就业指导中心宣传	53.07%	53.10%	54.31%	35.42%
学院宣传	50.37%	50.55%	50.26%	33.33%
身边的老师和朋友	48.23%	48.66%	45.34%	39.58%
校外媒体	35.99%	35.97%	35.85%	39.58%
在基层就业的校友或朋友	30.71%	29.47%	41.12%	31.25%
其他	9.08%	9.14%	8.44%	10.42%

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

## 二、基层就业现状

### （一）基层就业情况

**总体及不同学历层次基层就业情况：**调研结果显示，学校 2019 届毕业生中，选择基层就业的占比为 10.03%。其中本科毕业生基层就业占比为 9.72%，硕士研究生基层就业占比为 10.99%，博士研究生基层就业占比为 33.93%。

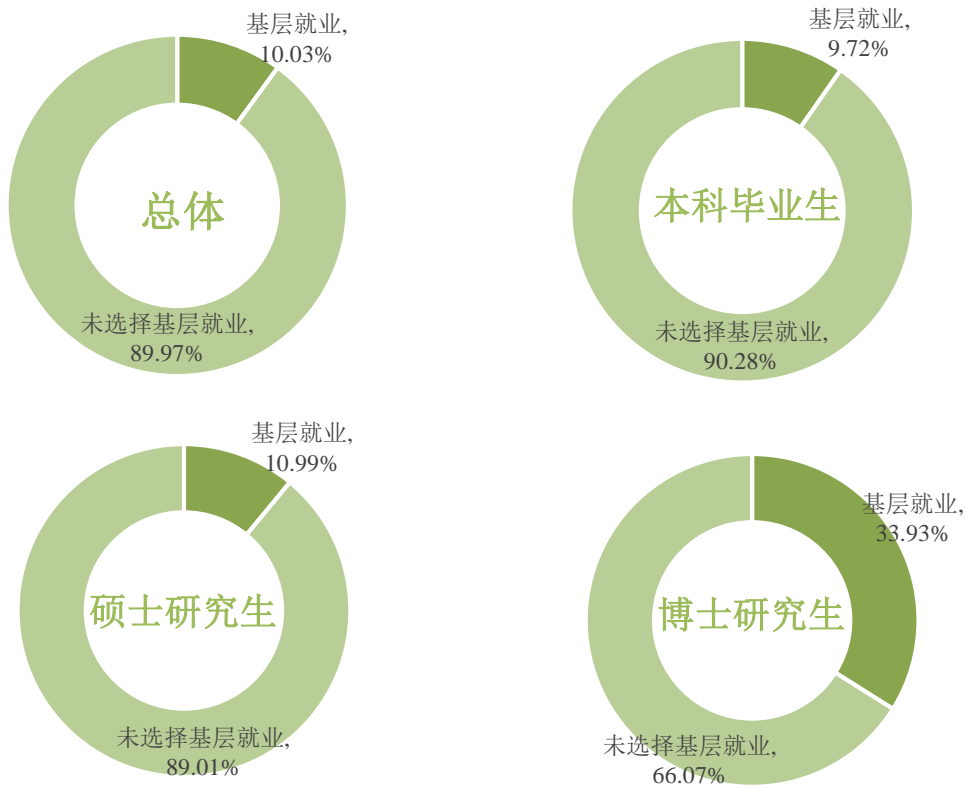


图 1-2-2 学校毕业生基层就业现状分布

**不同学科基层就业情况：**调研结果显示，学科门类为经济学、农学的毕业生基层就业占比相对较高，分别为 13.43%和 11.65%；而学科门类为艺术学的毕业生基



层就业占比相对较低，为 7.65%。

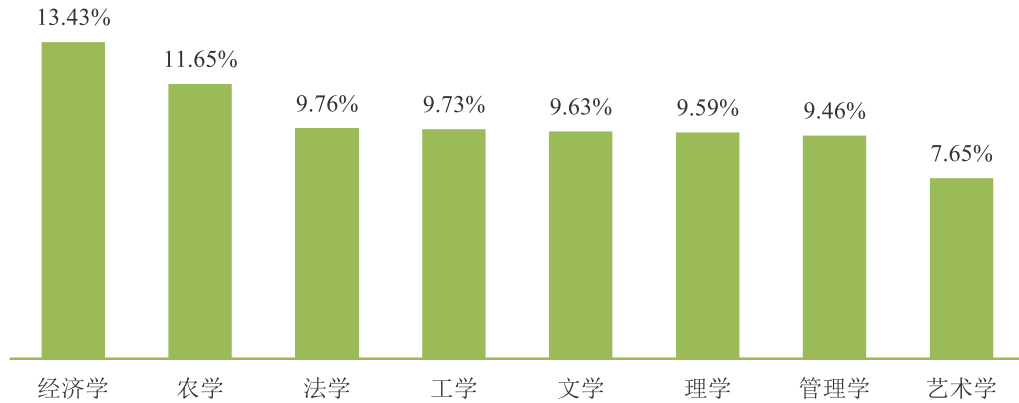


图 1-2-3 不同学科毕业生选择基层就业的占比分布

注：个别学科样本量较少，不纳入此处分析。

## （二）选择基层就业的原因

针对学校选择基层就业的毕业生进一步调查分析其原因，其中“锻炼自己，为以后打下基础”和“响应国家号召，支持基层建设”为毕业生选择基层就业的主要原因。可见毕业生均将基层就业经历作为自身成长成才及职业发展的加油站，同时，响应国家号召，将自身掌握的新知识、新技术、新信息投入到基层建设中，到祖国和人民最需要的地方去建功立业。

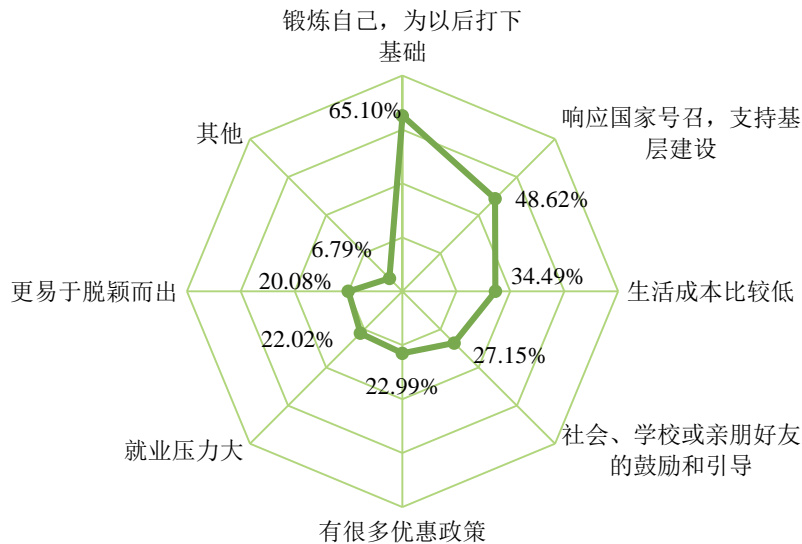


图 1-2-4 学校 2019 届毕业生选择基层就业的原因分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。



### （三）未选择基层就业的原因

**总体未选择基层就业的原因：**针对学校未选择基层就业的毕业生进一步调查分析其原因，其中“不了解基层就业”（33.97%）、“专业不对口”（33.03%）为毕业生未选择基层就业的主要原因，其次为“地势偏远，交通不便”、“对去基层没有兴趣”和“工作报酬少”等因素。

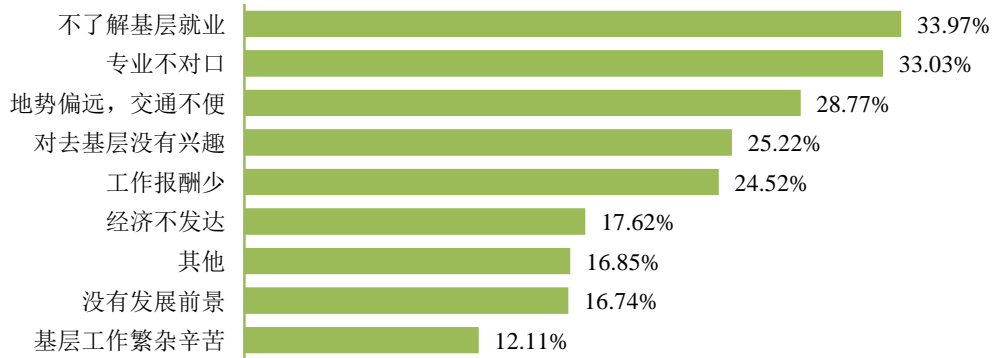


图 1-2-5 学校 2019 届毕业生未选择基层就业的原因分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

**不同学历层次毕业生未选择基层就业的原因：**其中本科毕业生未选择基层就业的原因位居前三位的依次为“不了解基层就业”、“专业不对口”和“地势偏远，交通不便”；硕士研究生和博士研究生未选择基层就业的原因主要为“专业不对口”、“工作报酬少”、“不了解基层就业”和“地势偏远，交通不便”。

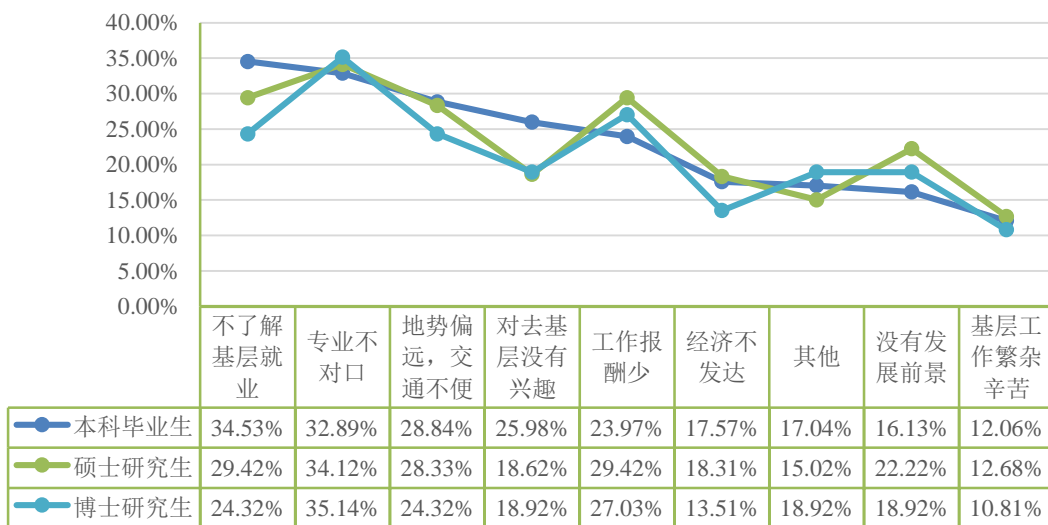


图 1-2-6 不同学历层次毕业生未选择基层就业的原因分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。



**不同学科类别毕业生未选择基层就业的原因：**其中学科门类为工学、理学和艺术学毕业生未选择基层就业的原因主要为“专业不对口”和“不了解基层就业”；学科门类为管理学、文学和法学的毕业生未选择基层就业的原因主要为“不了解基层就业”和“地势偏远，交通不便”；学科门类为农学的毕业生未选择基层就业的原因主要为“地势偏远，交通不便”和“工作报酬少”；学科门类为经济学的毕业生未选择基层就业的原因主要为“地势偏远，交通不便”和“对去基层没兴趣”。

表 1-2-2 不同学科类别毕业生未选择基层就业的原因

未选择基层就业原因	工学	农学	管理学	理学	艺术学	文学	经济学	法学
专业不对口	38.92%	24.61%	25.39%	32.86%	53.64%	26.84%	27.76%	16.22%
不了解基层就业	35.81%	26.07%	36.72%	37.24%	32.95%	43.38%	28.16%	31.89%
地势偏远，交通不便	27.98%	28.56%	33.01%	25.30%	25.66%	35.66%	30.20%	32.43%
工作报酬少	24.83%	27.27%	22.27%	23.11%	23.01%	25.00%	24.90%	30.27%
对去基层没有兴趣	24.68%	21.96%	29.30%	23.77%	24.01%	29.41%	29.80%	29.19%
经济不发达	17.39%	17.07%	18.26%	16.65%	16.23%	19.49%	22.04%	22.16%
没有发展前景	16.11%	18.87%	16.41%	15.33%	19.04%	11.40%	17.55%	17.30%
其他	14.98%	24.10%	15.33%	15.33%	14.74%	10.29%	15.92%	21.08%
基层工作繁杂辛苦	11.18%	14.92%	12.60%	11.39%	8.44%	15.07%	11.84%	15.68%

注：1. 该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%；2. 个别学科样本量较少，不纳入此处分析。

### 三、基层就业阻碍因素

针对学校毕业生进一步调查其认为不利于学生基层就业的因素，其中“区域发展不平衡，收入差距较大”为主要阻碍因素，其次为“缺少基层就业的专门指导”、“学科专业设置偏离基层需要”等。可见强烈地域差异、基层单位福利保障机制的不完善及引导鼓励措施不足等现实问题阻碍了大学生到基层就业的热情。

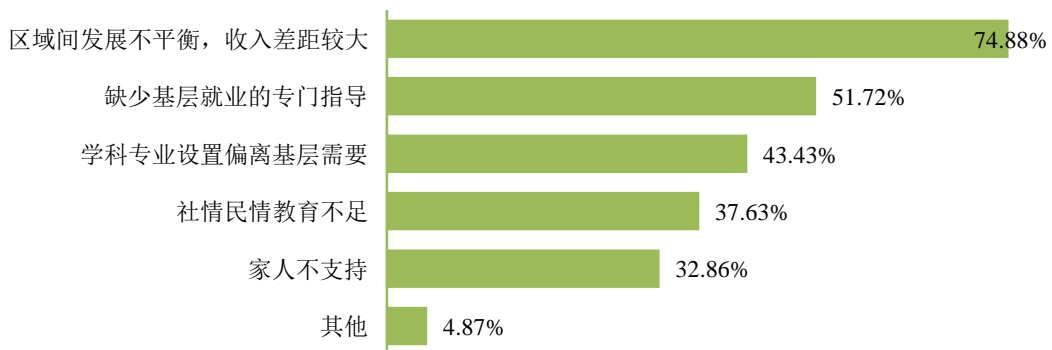


图 1-2-7 学校毕业生认为不利于学生基层就业的因素分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。



## 四、促进基层就业的建议

针对学校毕业生进一步调查其认为鼓励和引导大学生基层就业的措施分布，其中反馈通过“提前了解学生的基层就业意向，精准对接”、“加大对基层就业学生的奖励”和“加强大学生基层服务的宣传教育”途径来促进大学生基层就业的占比比较高，分别为 63.90%、62.97%和 61.39%。

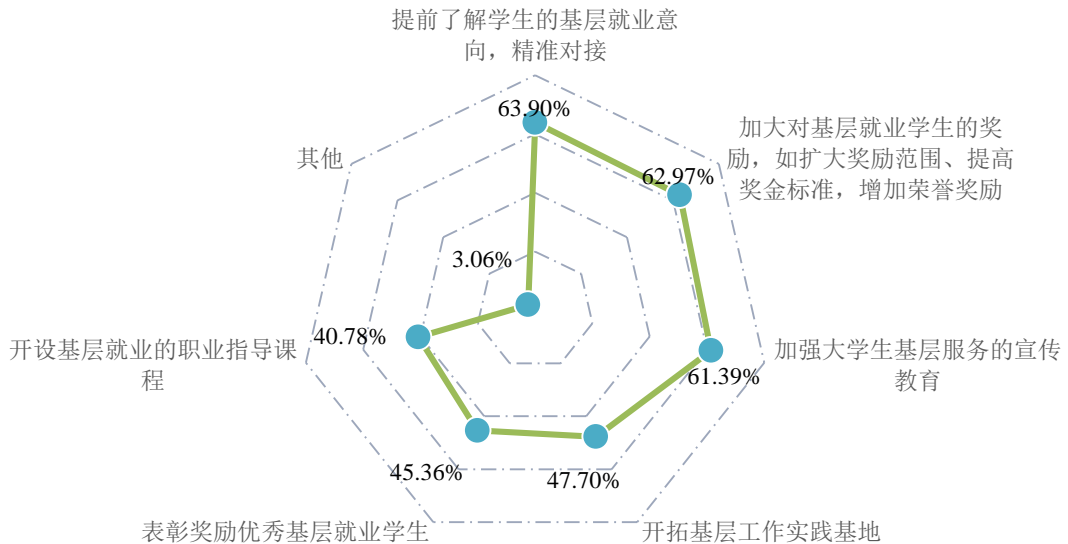


图 1-2-8 学校毕业生认为鼓励和引导大学生基层就业的措施分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

引导和鼓励大学到基层就业是一项十分复杂的系统工程，需要政府、高校、基层单位、大学生本人等各方面的合作与努力。调研结果显示，学校毕业生未选择基层就业的原因主要为“不了解基层就业”、“专业不对口”和“地势偏远，交通不便”；认为阻碍基层就业的因素主要为“区域发展不平衡，收入差距较大”、“缺少基层就业的专门指导”和“学科专业设置偏离基层需要”。因此，构建大学生基层就业良性运行的循环路径的对策为：一方面，各级政府起主导作用，建立健全毕业生基层就业服务体系，制定相应的政策和配套措施，增强基层单位的吸引力；另一方面，学校应加大思想教育力度和基层就业政策宣传力度，从培养德才兼备的国家栋梁出发，通过典型引领、政策宣传、选拔认定、奖励资助等措施引导学生树立远大理想，帮助学生树立正确的择业观，让服务国家需要、扎根基层成为大学生新的价值追求，鼓励学生响应国家号召，勇于到基层就业。



## 第三章 毕业生求职情况分析

毕业生求职情况评价指标包括求职投入（求职所用时间、简历投递数量、求职花费）、面试邀约及录用通知数量、择业渠道、择业标准和就业困难，相关统计分析结果如下所示。

### 一、求职投入

**求职所用时间及简历投递数量：**学校 2019 届毕业生平均花费 3.26 个月<sup>3</sup>的时间用于求职。其中，70.98% 毕业生的求职时间在 3 个月及以下，其次为 3-6 个月（占比为 20.21%）。从简历投递数量来看，毕业生平均投递 16.24 份<sup>4</sup>简历。其中，投递 1-5 份简历的毕业生占比相对较高，为 35.58%；其次为 6-10 份（占比为 27.16%）和 11-20 份（占比为 18.91%）。

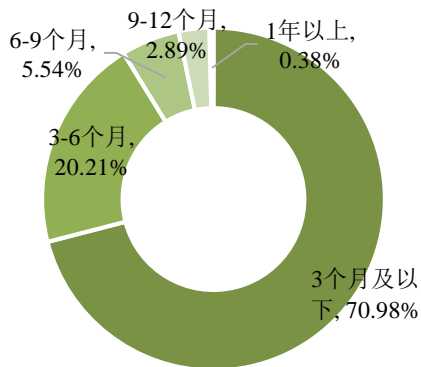


图 1-3-1 毕业生求职所用时间分布

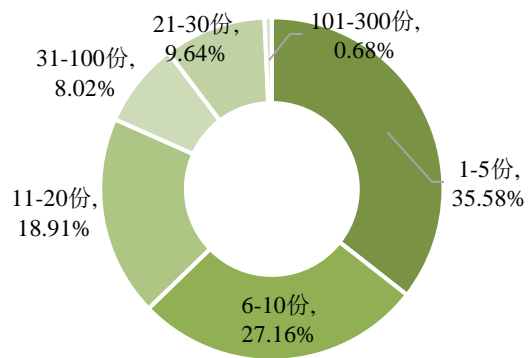


图 1-3-2 毕业生投递简历数量分布

**求职花费：**学校 2019 届毕业生平均花费 810.66 元<sup>5</sup>用于求职。其中，40.15% 的毕业生求职花费为 101~500 元，其次是花费在 100 元及以下，占比为 28.93%。

<sup>3</sup> 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<0.5 或 >24）。

<sup>4</sup> 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >300）。

<sup>5</sup> 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >10000）。

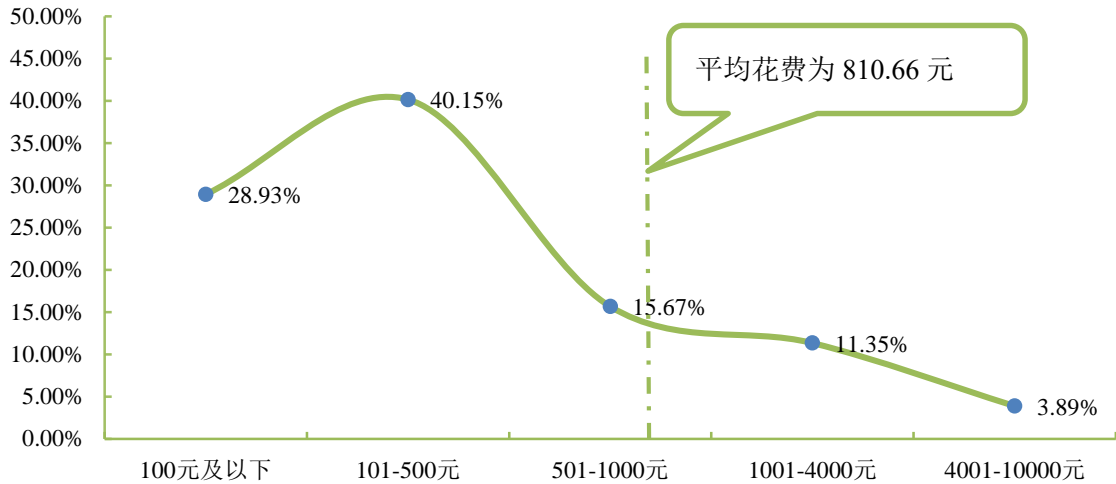


图 1-3-3 学校 2019 届毕业生求职花费分布

## 二、面试邀约及录用通知数量

从面试邀请数量来看，学校 2019 届毕业生平均收到 7.14 次<sup>6</sup>面试邀请。其中，收到 1-5 次（55.68%）面试邀请的比例最高，其次是收到 6-10 次（28.94%）。此外，有 3.53%的毕业生收到 21 次及以上的面试邀请。从接收的录用通知数量来看，学校毕业生平均收到 2.67 份<sup>7</sup>录用通知。其中收到 2-3 份（45.74%）录用通知的比例最高，其次是收到 1 份（32.05%）。此外，有 1.96%的毕业生收到了 9 份及以上录用通知。

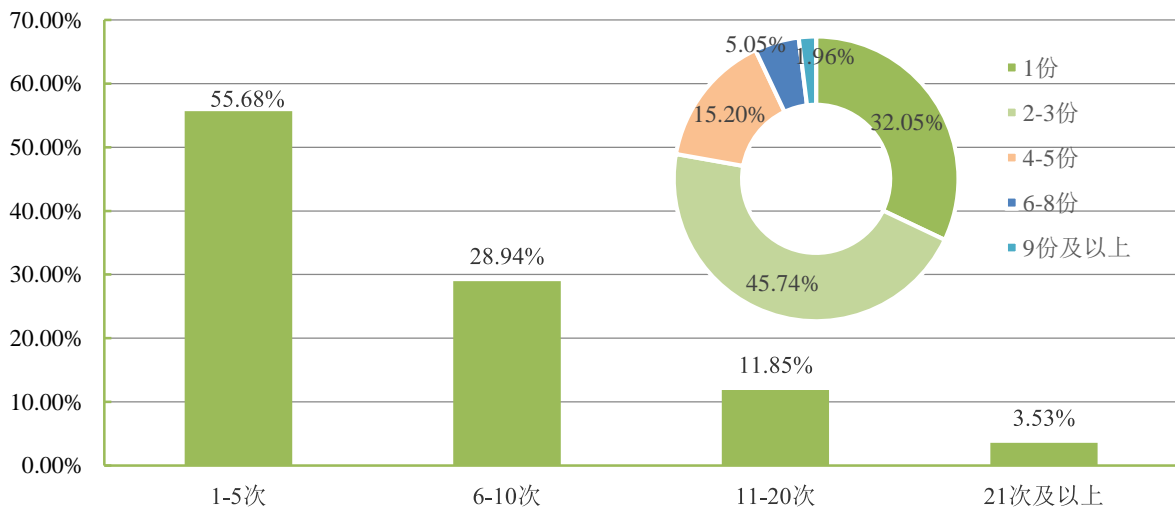


图 1-3-4 学校 2019 届毕业生面试邀请数量及接收录用通知数量分布

<sup>6</sup> 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >50）。

<sup>7</sup> 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >20）。





### 三、求职收获差异分析

本部分针对毕业生不同求职投入程度进一步分析其对毕业生获取的录用通知数量的影响。其中，将求职时间划分为 3 个月以下、4-6 个月和 7 个月及以上；投递简历份数划分为 10 份及以下、11-30 份和 31 份及以上；求职花费划分为 100 元及以下、101-500 元、501-1000 元、1001 元及以上；获取录用通知数量划分为 1 份、2-3 份、4-5 份和 6 份及以上。具体内容如下所示。

**求职所用时间、投递简历份数、求职花费与毕业生所获取的录用通知数量之间差异显著：**求职所用时间越长，毕业生所获得的录用通知数量越多；其中求职时间 7 个月及以上的毕业生获取 4 份及以上录用通知数量的比例（28.73%）比求职时间 3 个月以下获取 4 份及以上录用通知数量的比例（20.22%）高 8.51 个百分点。投递简历份数越多，毕业生所获得的录用通知数量越多；其中投递简历份数 31 份及以上的毕业生获取 4 份及以上录用通知数量的比例（42.65%）比投递简历份数 10 份及以下获取 4 份及以上录用通知数量的比例（12.41%）高 30.24 个百分点。毕业生求职花费与其所获得的录用通知数量存在着密切关系，其中求职花费 501-1000 元（29.70%）、1001 元及以上（28.98%）的毕业生获取 4 份及以上录用通知数量的比例比求职花费 100 元及以下获取 4 份录用通知数量的比例（14.68%）分别高 15.02%和 14.30%。具体结果详见下表。

表 1-3-1 毕业生获取的录用通知数量差异分析

具体方面		1 份	2-3 份	4-5 份	6 份及以上	卡方检验
求职时间	3 个月以下	34.29%	45.49%	14.04%	6.18%	sig 值为 0.000<0.05, 差异显著; Phi (0.969) Cramers V (0.560) >0.1, 两者关系紧密。
	4-6 个月	25.51%	47.56%	19.31%	7.63%	
	7 个月及以上	24.86%	46.41%	15.75%	12.98%	
投递简历份数	10 份及以下	42.33%	45.26%	9.40%	3.01%	sig 值为 0.000<0.05, 差异显著; Phi (1.040) Cramers V (0.601) >0.1, 两者关系紧密
	11-30 份	14.68%	47.48%	25.29%	12.56%	
	31 份及以上	9.32%	48.02%	25.17%	17.48%	
求职花费	100 元及以下	40.84%	44.48%	9.96%	4.72%	sig 值为 0.000<0.05, 差异显著; Phi (0.909) Cramers V (0.455) >0.1, 两者关系紧密
	101-500 元	25.42%	49.74%	17.61%	7.23%	
	501-1000 元	24.26%	46.04%	20.79%	8.91%	
	1001 元及以上	26.78%	44.24%	18.47%	10.51%	



## 四、择业渠道

**就业信息来源：**学校参加就业毕业生求职过程中获取就业信息的来源位居前三位的依次为校园招聘会（78.02%）、学校发布的招聘信息（61.76%）和校外各类招聘网站信息（54.61%）。各类校园渠道是毕业生获取就业信息的主要来源，学校校园招聘会、就业信息网等线上线下平台保障了供需的有效畅通对接，为毕业生顺利就业提供了就业机会、拓宽了就业渠道；同时随着“互联网+”时代的到来，各类招聘网站也为毕业生求职获取信息和参与求职提供了很大帮助。

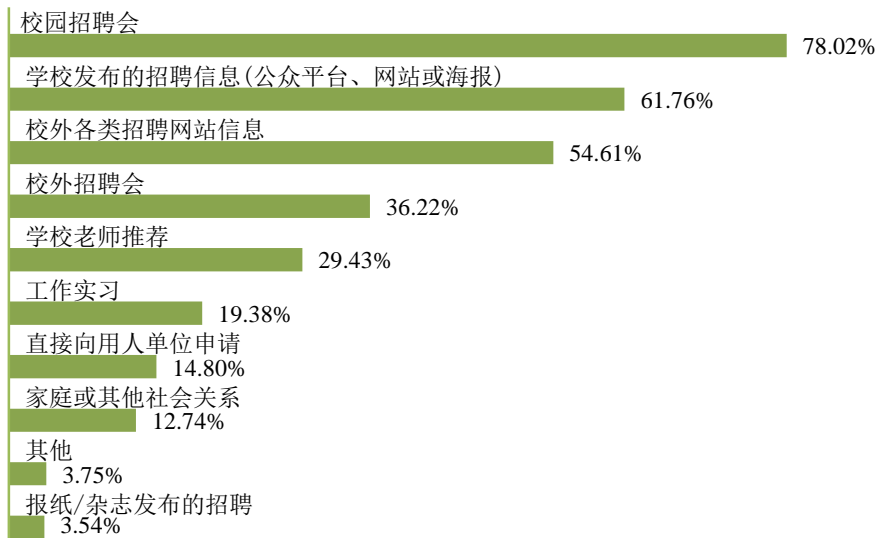


图 1-3-5 学校 2019 届参加就业毕业生就业信息来源分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

**落实工作渠道：**校园招聘会（27.62%）、校外各类招聘网站信息（26.00%）为毕业生落实工作的主要渠道，其次为直接向用人单位申请、校外招聘会等渠道。

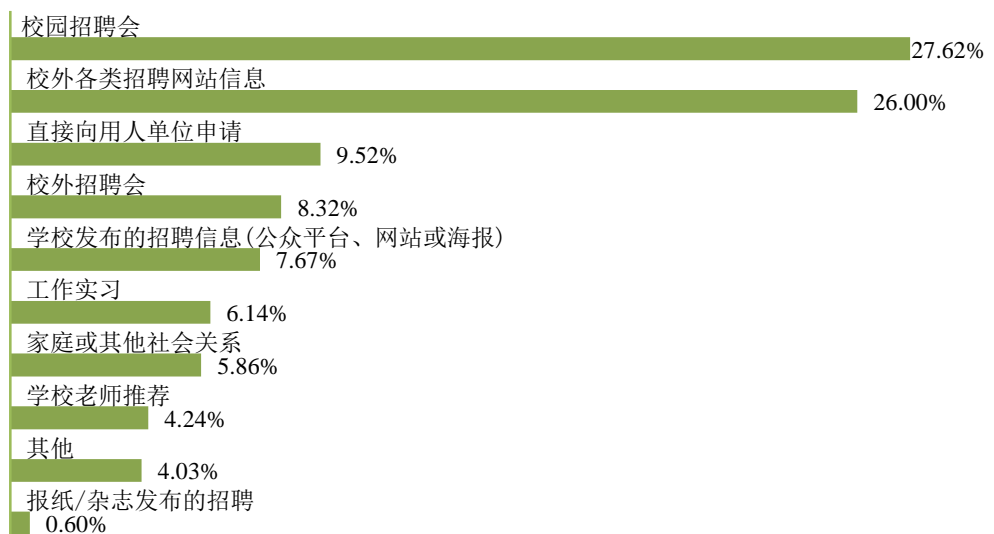


图 1-3-6 学校 2019 届毕业生落实工作的渠道分布



## 五、择业标准

对于毕业生择业时首先考虑的因素来说，排在前三位的因素分别为经济收入（34.59%）、个人发展（34.29%）和所在地域（12.51%）。

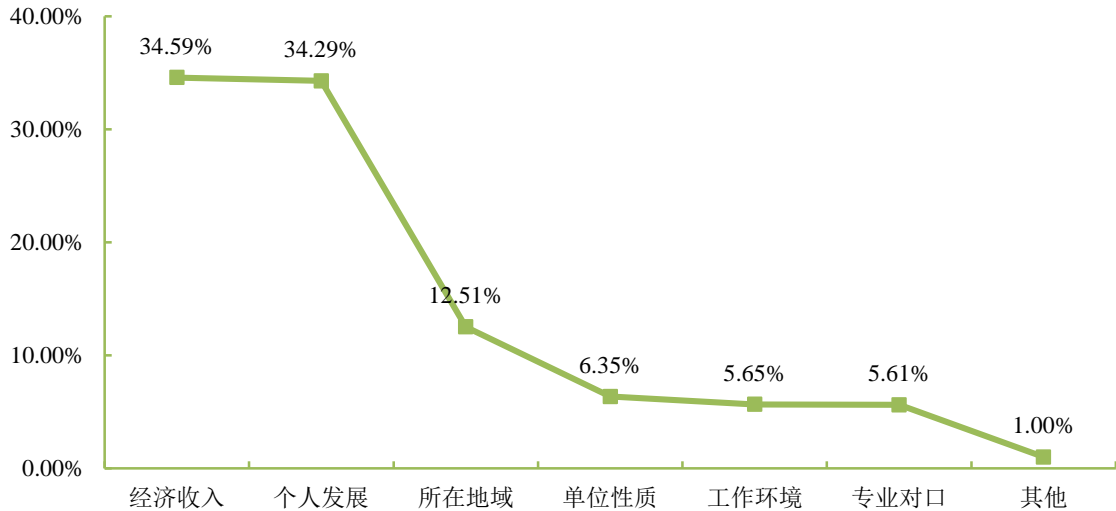


图 1-3-7 学校 2019 届毕业生求职首选因素分布

从不同学历层次的毕业生来看，经济收入和个人发展是毕业生择业时所关注的主要因素；此外，所在地域为本科毕业生和硕士研究生所关注的第三大因素，单位性质为博士研究生择业时所关注的第三大因素。

表 1-3-2 不同学历毕业生求职时所考虑的因素分布

求职关注因素	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
个人发展	34.53%	32.85%	28.57%
经济收入	34.45%	35.73%	34.29%
所在地域	12.20%	15.20%	8.57%
工作环境	5.98%	3.29%	2.86%
专业对口	5.90%	3.70%	0.00%
单位性质	5.88%	8.62%	25.71%
其他	1.05%	0.62%	0.00%

## 六、就业困难

学校 2019 届毕业生在就业过程中遇到的困难如下图所示，其中欠缺求职技巧（47.47%）、缺乏实习/实践经验（45.83%）为毕业生认为就业过程中面临的主要问题，职业规划不清晰（39.55%）和专业不对口（34.59%）次之。

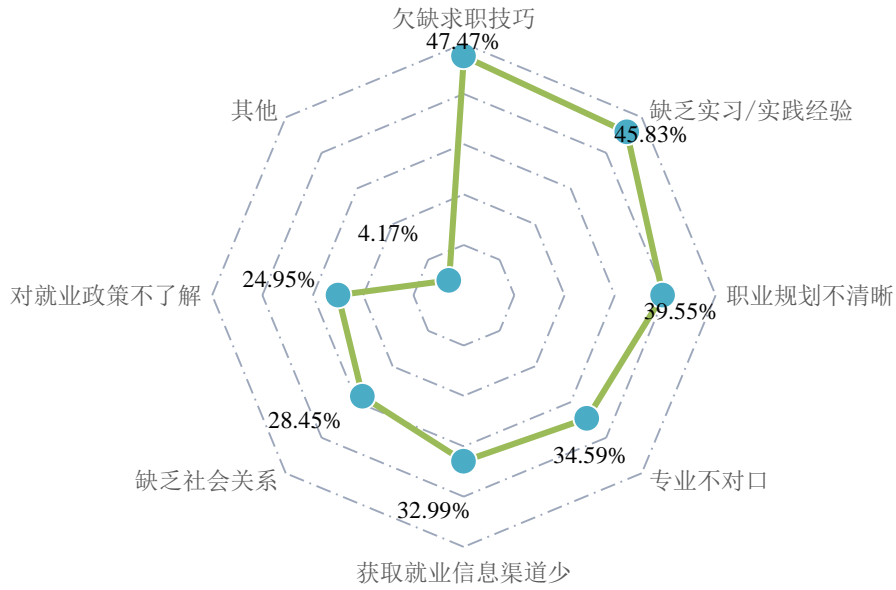


图 1-3-8 学校 2019 届毕业生就业过程中的困难分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

不同学历毕业生就业过程中遇到的困难各不相同，本科毕业生主要是欠缺求职技巧和缺乏实习/实践经验，硕士研究生主要是专业不对口、欠缺求职技巧和缺乏实习/实践经验，而博士研究生主要是获取就业信息渠道少、专业不对口和缺乏社会关系。

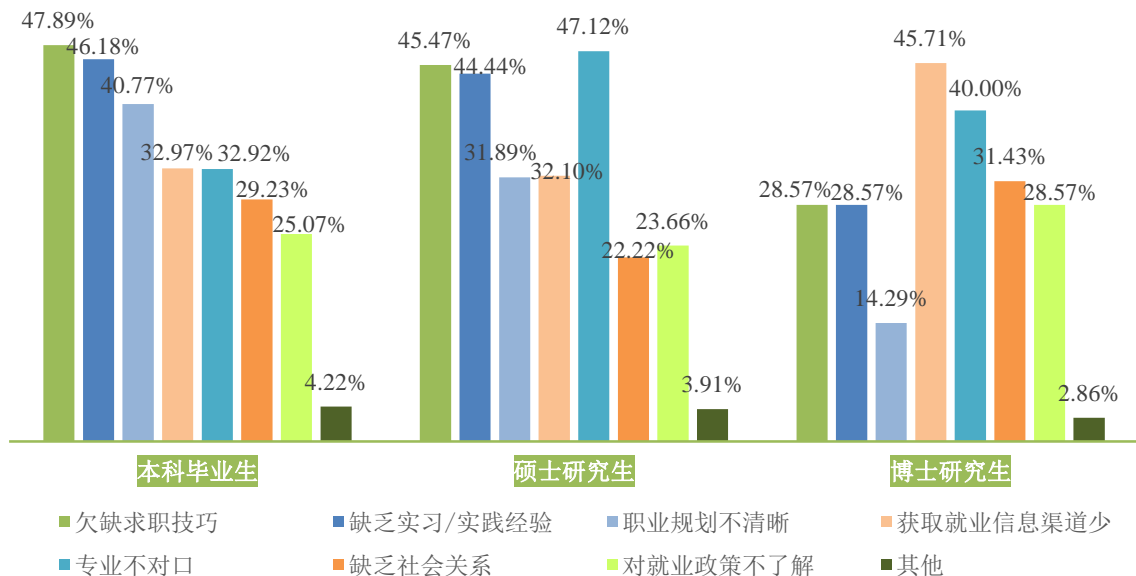


图 1-3-9 不同学历层次毕业生就业过程中的困难分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。



## 第四章 毕业生薪酬福利水平

### 一、薪酬水平

**月均收入水平：**学校 2019 届毕业生月均收入为 6164.00 元；其薪酬区间主要集中于 4001-6000 元（45.55%），6001-8000 元（21.66%）次之。

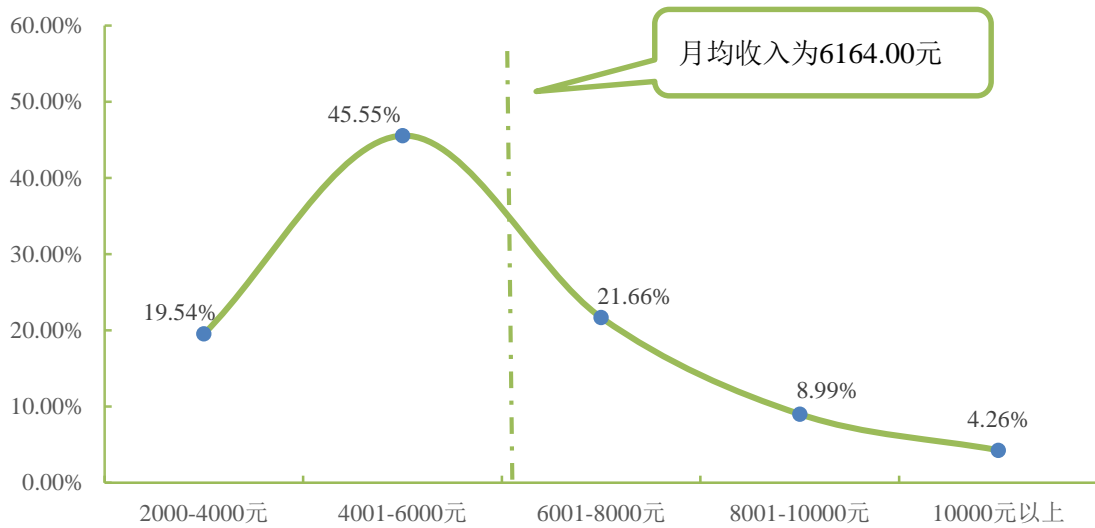


图 1-4-1 学校 2019 届毕业生月薪区间分布

**不同学历月均收入分布：**本科毕业生月均收入为 5928.46 元、硕士研究生月均收入为 7651.74 元、博士研究生月均收入为 10994.29 元；可见毕业生的薪酬水平与其学历层次密切相关，这也是人力资本在就业市场中竞争力的体现。从薪酬区间来看，低收入区间段本科毕业生占比最高，高收入区间段博士研究生占比最高；其中，本科毕业生低收入区间段（≤4000 元）所占比例为 21.68%；博士研究生高收入区间段（>8000 元）所占比例为 60.00%。

表 1-4-1 不同学历层次毕业生月薪分布

学历	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生	
2000-4000元	21.68%	4.24%	0.00%	博士研究生 10994.29
4001-6000元	48.09%	28.39%	8.57%	硕士研究生 7651.74
6001-8000元	19.30%	39.41%	31.43%	本科毕业生 5928.46
8001-10000元	7.60%	19.07%	20.00%	
10000元以上	3.33%	8.90%	40.00%	



**不同学科类别月均收入水平：**学校 2019 届理学、工学和经济学类毕业生税前月均收入相对较高，分别为 6678.04 元、6616.81 元和 6598.19 元；而艺术学和法学类毕业生月均收入相对较低，分别为 4988.70 元和 4974.71 元。

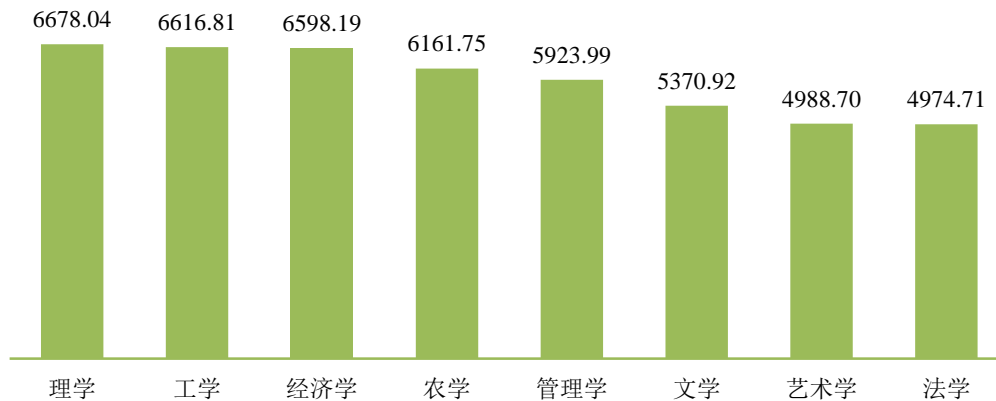


图 1-4-2 不同学科类别毕业生月均收入分布

注：个别学科样本量较少，不纳入此处分析。

**各学院月均收入分布：**数学与信息学院（软件学院）的毕业生月均收入水平相对较高，为 8160.66 元/月，其次为电子工程学院（6908.80 元/月）；而海洋学院的毕业生月均收入水平相对较低，为 4725.00 元/月。



图 1-4-3 各学院月均收入水平分布（单位：元）

注：个别学院样本量较少，不纳入此处分析。



## 二、福利待遇分布

83.84%的毕业生同时享有保险和公积金，12.17%仅有保险没有公积金，0.86%享有公积金而无保险，3.13%既没有保险也没有公积金。从不同学历毕业生的福利待遇来看，本科毕业生同时享有保险和公积金的比例（83.50%）低于硕士研究生（85.74%），94.29%的博士研究生均享有保险和公积金。

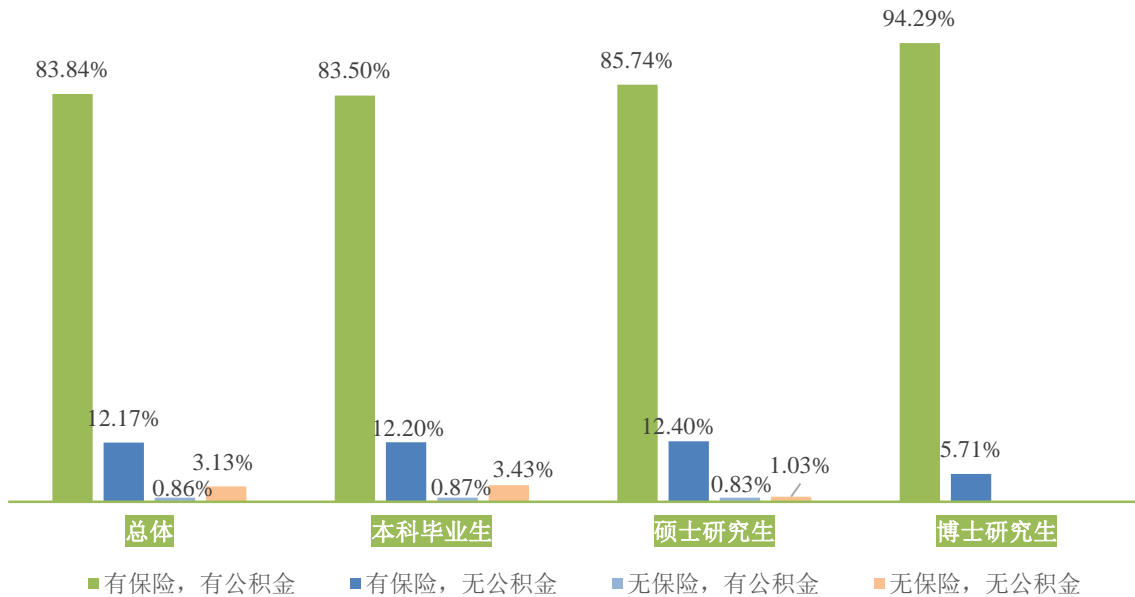


图 1-4-4 不同学历毕业生福利待遇分布



## 第五章 毕业生未就业分析<sup>8</sup>

针对毕业后仍然处于未就业的群体，进一步调查分析其去向分布、求职投入及收获、获取招聘信息渠道、择业标准和就业困难等，为学校未就业群体精准指导扶持机制的构建提供数据支持，助力未就业毕业生顺利就业。具体内容如下所示。

### 一、未落实就业毕业生去向分布

针对未就业毕业生进一步调查，发现“准备升学考试”（29.72%）、“正在选择就业单位中”（28.04%）为毕业生未落实工作的主要原因；“准备参加公务员、事业单位等公开招录考试”和“暂时不想就业”次之。

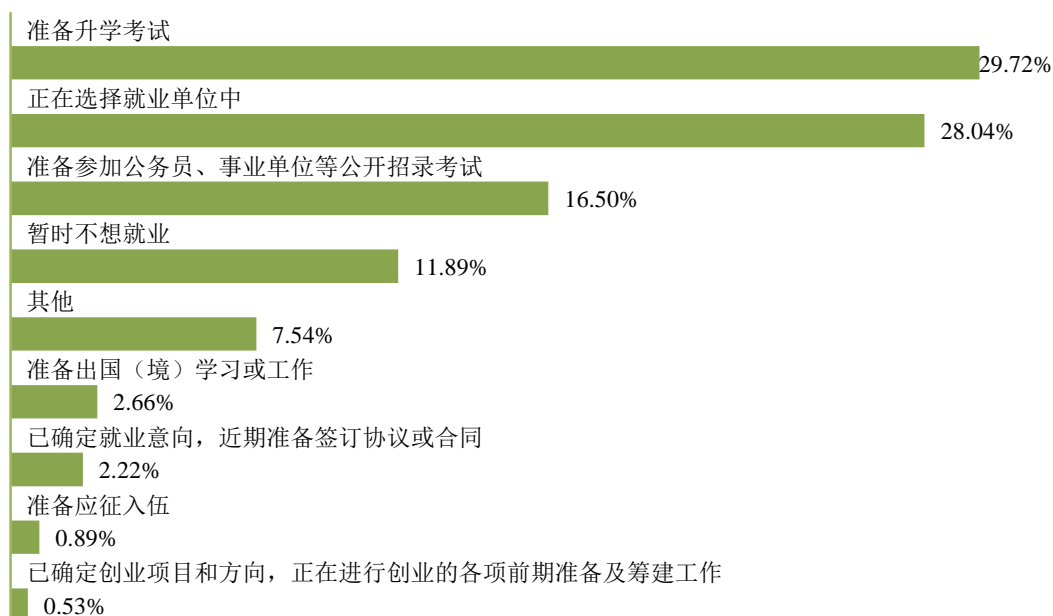


图 1-5-1 未落实就业毕业生去向分布

不同学历层次未落实就业的去向存在差异。其中，未落实就业的本科毕业生去向主要为“准备升学考试”和“正在选择就业单位中”，未落实就业的硕士研究生去向主要为“正在选择就业单位中”。

表 1-5-1 不同学历层次未落实就业毕业生去向分布

未就业毕业生去向	本科毕业生	硕士研究生
准备升学考试	31.16%	17.43%
正在选择就业单位中	26.63%	41.28%
准备参加公务员、事业单位等公开招录考试	16.57%	16.51%

<sup>8</sup> 因博士研究生反馈未就业人数样本较少，不纳入此处分析。





未就业毕业生去向	本科毕业生	硕士研究生
暂时不想就业	11.54%	15.60%
其他	7.89%	2.75%
准备出国（境）学习或工作	2.76%	1.83%
已确定就业意向，近期准备签订协议或合同	2.07%	2.75%
准备应征入伍	0.89%	0.92%
已确定创业项目和方向，正在进行创业的各项前期准备及筹建工作	0.49%	0.92%

## 二、求职投入及收获分布<sup>9</sup>

**求职投入：**从求职所用时间来看，未落实就业毕业生平均花费 3.32 个月<sup>10</sup>用于求职，高于总体毕业生平均求职时间（3.26 个月）；求职时间分布集中于 3 个月及以下和 3-6 个月。从简历投递数量来看，未落实就业毕业生平均投递 18.67 份<sup>11</sup>简历，高于总体毕业生平均简历投递数量（16.24 份）；投递简历份数分布集中于 1-5 份和 6-10 份。从求职花费来看，未落实就业毕业生平均花费 720.28 元<sup>12</sup>用于求职，低于总体毕业生平均花费（810.66 元）；求职花费分布集中于 101-500 元和 100 元及以下。

**求职收获：**从面试邀请数量来看，未落实就业毕业生平均收到 6.62 次<sup>13</sup>面试邀请，低于总体毕业生平均面试邀请数量（7.14 次）；面试邀请次数分布集中于 1-5 次和 6-10 次。从接收录用通知数量来看，未落实就业毕业生平均收到 2.47 份<sup>14</sup>录用通知，低于总体毕业生平均录用通知数量（2.67 份）；接收录用通知数量分布集中于 2-3 份和 1 份。

表 1-5-2 未落实就业毕业生求职投入及收获分布

具体方面	未落实就业毕业生	毕业生总体
平均求职时间（月）	3.32	3.26
3 个月及以下	68.04%	70.98%
3-6 个月（包含 6 个月）	21.84%	20.21%
6-9 个月（包含 9 个月）	6.96%	5.54%

<sup>9</sup> 求职投入及收获只针对未落实就业且去向为“已确定就业意向，近期准备签订协议或合同”或“正在选择就业单位中”的毕业生展开分析。

<sup>10</sup> 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<0.5 或 >24）。

<sup>11</sup> 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >300）。

<sup>12</sup> 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >10000）。

<sup>13</sup> 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >20）。

<sup>14</sup> 为避免极端值对均值的影响，已将不合理数据清洗（<1 或 >20）。



具体方面	未落实就业毕业生	毕业生总体
9-12 个月（包含 12 个月）	3.16%	2.89%
1 年以上	0.00%	0.38%
投递简历数量		
平均投递数量（份）	18.67	16.24
1-5 份	33.54%	35.58%
6-10 份	24.76%	27.16%
11-20 份	21.32%	18.91%
21-30 份	7.21%	8.02%
31-100 份	11.29%	9.64%
101-300 份	1.88%	0.68%
求职花费		
平均求职花费（元）	720.28	810.66
100 元及以下	30.25%	28.93%
101-500 元	41.28%	40.15%
501-1000 元	14.23%	15.67%
1001-4000 元	11.03%	11.35%
4001-10000 元	3.20%	3.89%
面试邀请数量		
平均面试邀请数量（次）	6.62	7.14
1-5 次	62.29%	55.68%
6-10 次	25.93%	28.94%
11-20 次	8.08%	11.85%
21 次及以上	3.70%	3.53%
接收录用通知数量		
平均录用通知数量（份）	2.47	2.67
1 份	36.26%	32.05%
2-3 份	42.86%	45.74%
4-5 份	14.29%	15.20%
6-8 份	4.40%	5.05%
9 份及以上	2.20%	1.96%

### 三、获取招聘信息渠道

校园招聘（68.24%）、校外各类招聘网站信息（67.65%）和学校发布的招聘信息（65.88%）为未落实就业毕业生获取招聘信息的主要渠道，其次为学校老师推荐、校外招聘会等渠道。

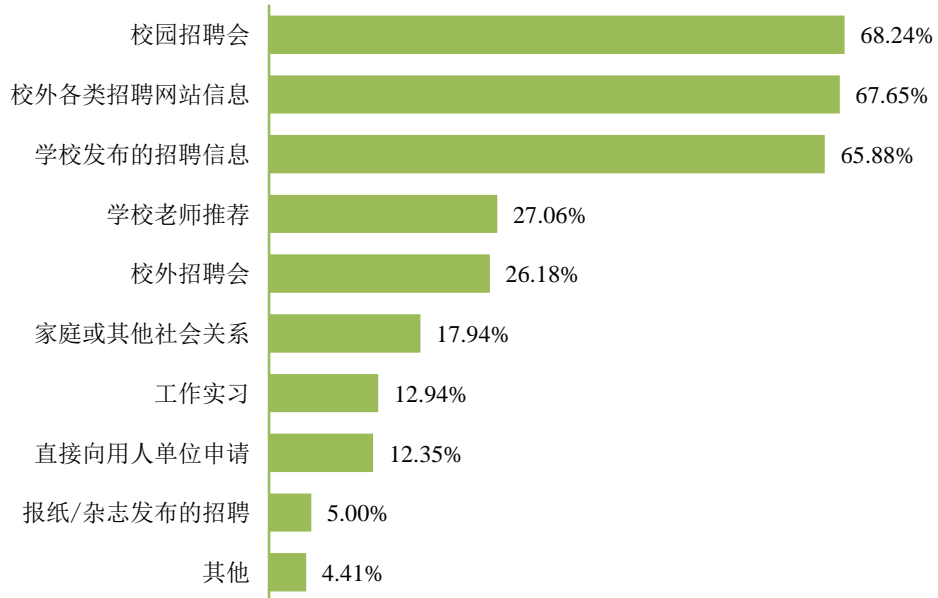


图 1-5-2 未落实就业毕业生获取招聘信息的渠道分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

## 四、择业标准

对于未落实就业毕业生择业时首先考虑的因素来说，排在前三位的分别为个人发展、经济收入和所在地域。

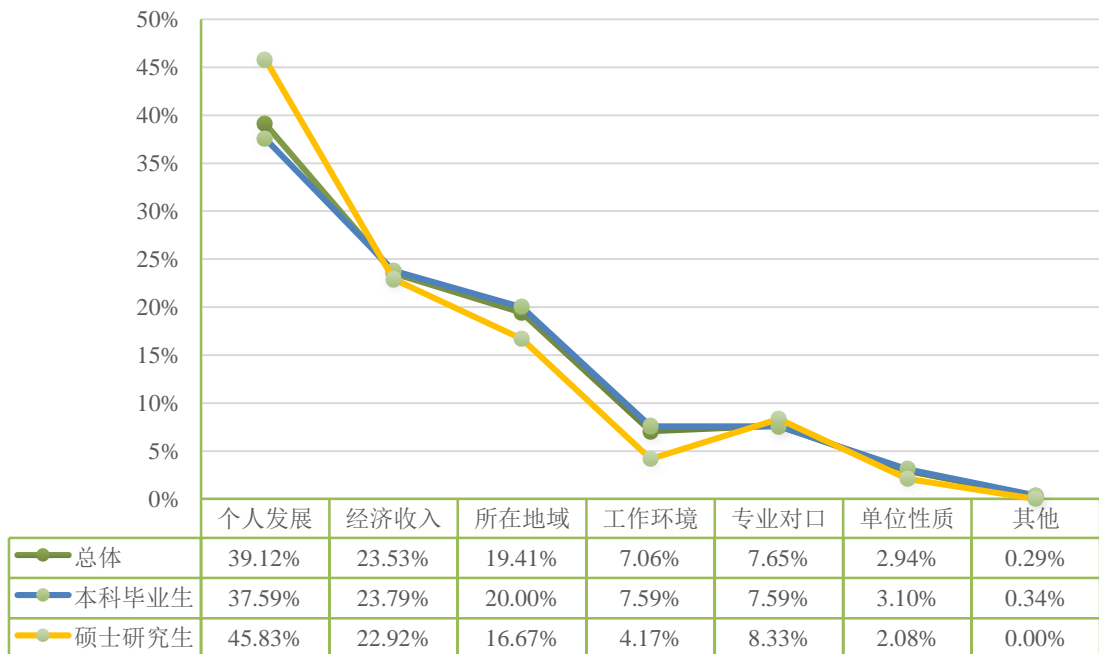


图 1-5-3 未落实就业毕业生求职首选因素分布



## 五、就业困难及反馈

**就业困难：**未落实就业毕业生在就业过程中遇到的困难主要为缺乏实习/实践经验（60.29%），其次为欠缺求职技巧（54.71%）、专业不对口（53.24%）和职业规划不清晰（50.88%）。不同学历层次未落实就业毕业生就业困难各不相同，本科毕业生主要是缺乏实习/实践经验和欠缺求职技巧，硕士研究生主要是专业不对口和欠缺求职技巧。

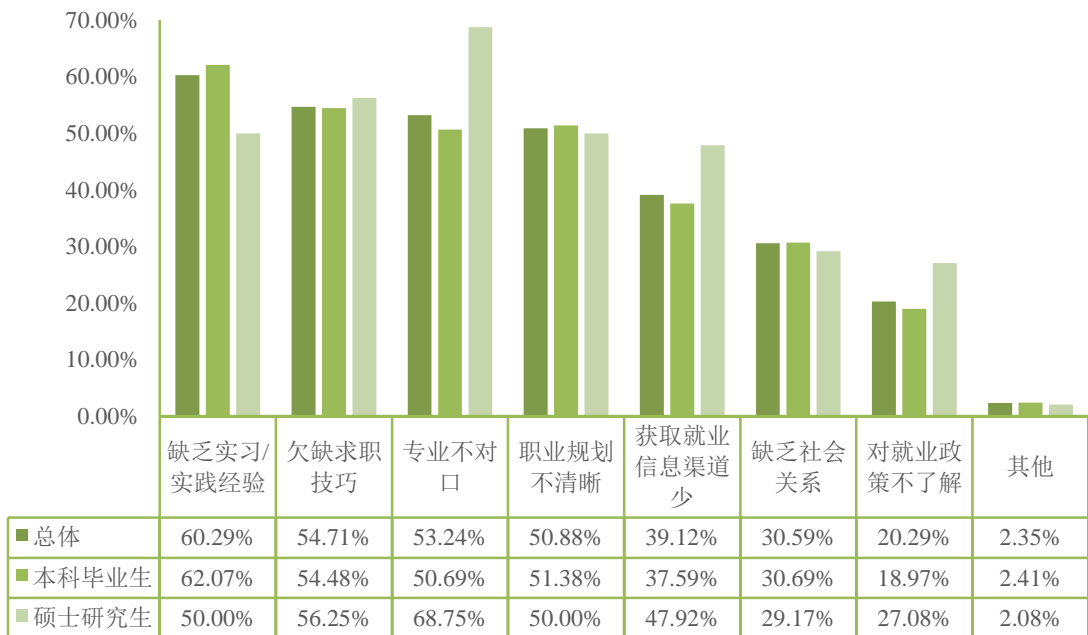


图 1-5-4 未落实就业毕业生就业过程中的困难分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

**希望学校和学院提供的支持：**未落实就业毕业生希望学校和学院提供的支持主要为提供更精确的招聘信息和求职指导、提供更多的招聘信息和举办更多的线下招聘会。

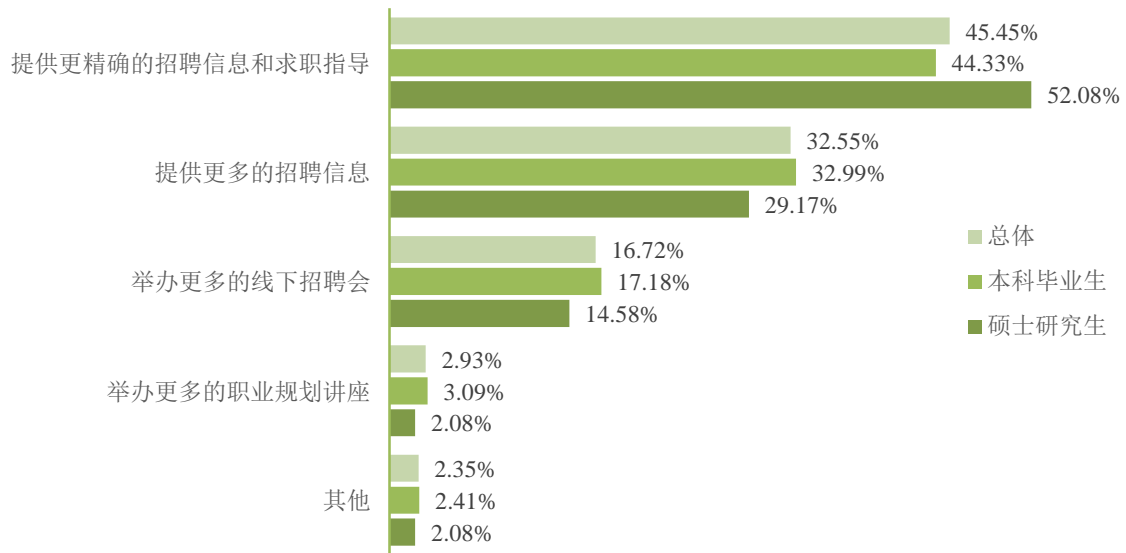


图 1-5-5 未落实就业毕业生希望学校和学院提供的支持

综上所述，缺乏实习/实践经验、欠缺求职技巧、专业不对口和职业规划不清晰始终为学校未落实就业毕业生就业过程中面临的主要阻碍，希望学校和学院提供的支持主要为提供更精确的招聘信息和求职指导、提供更多的招聘信息和举办更多的线下招聘会。为切实做到“离校不离心、服务不断线”，一方面，学校应根据真实调查数据反馈，建立未就业毕业生群体数据库，构建精准就业指导扶持机制，实施分类指导、就业信息对接、就业岗位推荐等全面的帮扶措施，力争使每一个有就业意愿的毕业生都能够实现就业。同时，学校目前未落实就业群体另一个主要去向为“准备升学考试”，针对此类群体应作好目标指导、方法指导，帮助学生分析考研形势、搜集招生信息、指导报考目标和复习策略等。另一方面，是否及时的对未来职业发展有清晰的了解和规划会影响毕业生的就业率和就业质量，因此应加强学生职业生涯规划教育，提高学生自我认知和自我规划的能力，合理安排学习与生活，及早制定合理的学习计划和发展目标，在考研、就业和创业等多种发展路径中作出最优的选择，实现更高质量和更充分就业的目标。



## 第二部分 毕业生就业评价

### 第六章 毕业生就业相关分析

毕业生就业相关分析评价指标包括目前工作与所学专业的匹配情况、专业技能与工作的匹配情况、目前工作与自身职业规划的一致性、预期工作时间、工作胜任情况和对目前工作的满意度；相关统计分析结果如下所示。

#### 一、专业匹配程度

毕业生对从事的工作与所学专业的匹配度的评价包括“很低、低、一般、高和很高”，专业匹配度为选择“很高”、“高”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

##### （一）总体专业匹配度

86.19%的毕业生认为目前工作与所学专业相匹配，均值为 3.55 分，处于“一般”和“高”水平之间。可见学校专业设置及培养定位与市场需求具有一定的契合度，毕业生能够学以致用。

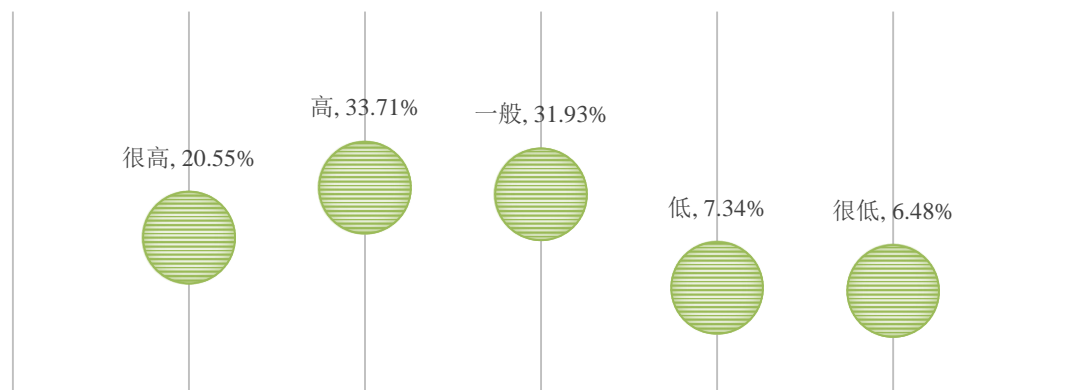


图 2-6-1 学校 2019 届毕业生就业工作与所学专业的匹配程度

进一步调查可知，本专业对应的工作不符合自己的兴趣爱好、专业对应的工作不符合自己的发展规划、专业对应的工作就业机会太少为毕业生从事低专业匹配度工作的主要原因。

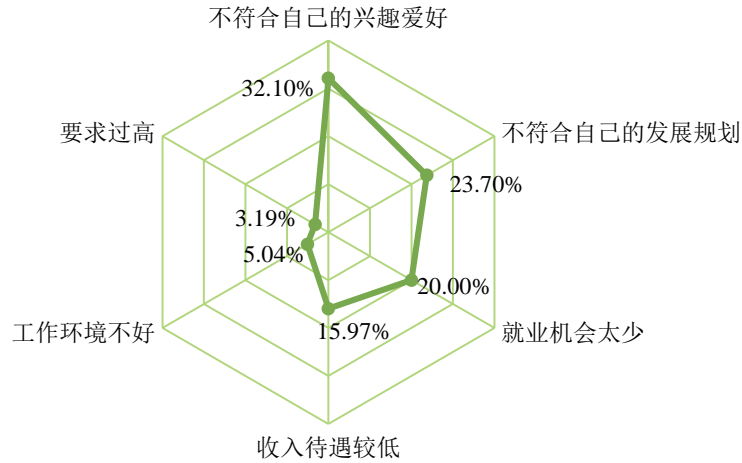


图 2-6-2 学校 2019 届毕业生从事低专业匹配度工作的原因分布

## (二) 不同学历层次专业匹配度

不同学历层次毕业生的专业匹配度分别为本科毕业生 85.38% (3.53 分)、硕士研究生 91.74% (3.61 分)、博士研究生 97.14% (4.31 分)，可见专业匹配度与学历层次呈正相关，即学历层次越高，毕业生的专业匹配度则越高。

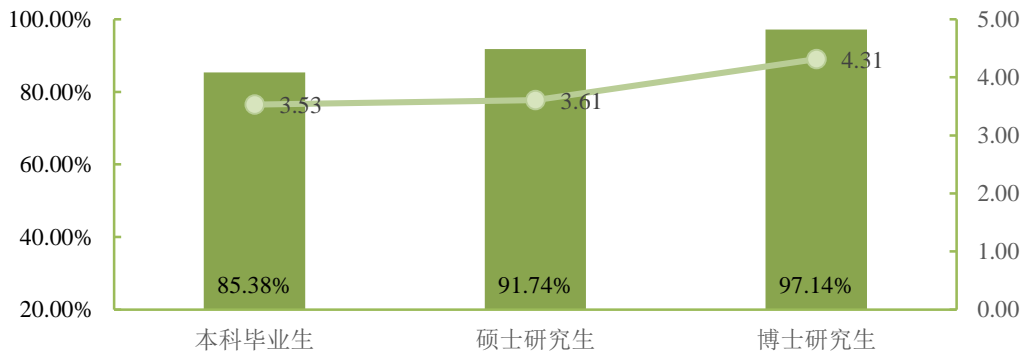


图 2-6-3 不同学历层次毕业生专业匹配度分布

进一步调查毕业生从事低专业匹配度工作的原因，其中本科毕业生从事低专业匹配度工作的原因主要为本专业对应的工作不符合自己的兴趣爱好；硕士研究生从事低专业匹配度工作的原因主要为本专业对应的工作收入待遇较低。

表 2-6-1 从事低专业相关工作原因分布

学历	本科毕业生	硕士研究生
不符合自己的兴趣爱好	32.49%	27.50%
不符合自己的发展规划	23.65%	22.50%
就业机会太少	20.22%	17.50%
收入待遇较低	14.98%	30.00%
工作环境不好	5.23%	2.50%
要求过高	3.43%	0.00%



注：因博士研究生样本量较小，不纳入此处分析。

### （三）分学科、学院专业匹配度

**不同学科专业匹配度：**不同学科毕业生目前工作与所学专业的匹配度存在差异。其中艺术学（91.90%、3.58 分）、经济学（88.95%、3.56 分）、工学（87.60%、3.67 分）毕业生专业匹配度相对较高，而农学因专业设置及人才培养定位原因，其专业匹配度较于其他学科而言相对较低。

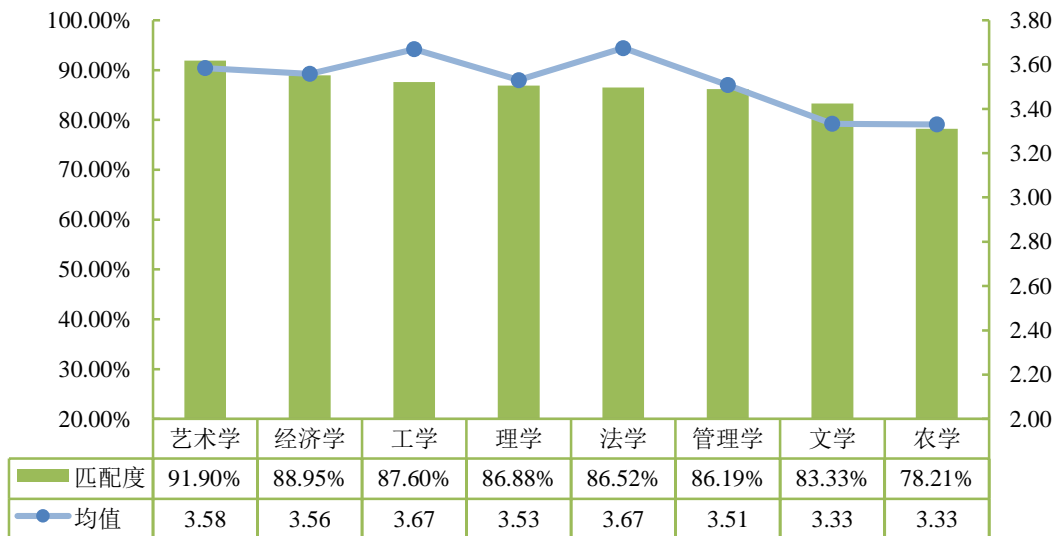


图 2-6-4 不同学科毕业生专业匹配度分布

注：个别学科样本量较少，不纳入此处分析。

**各学院毕业生专业匹配度：**专业匹配度排名前三的学院依次为兽医学院、水利与土木工程学院和数学与信息学院（软件学院），均处于 94.00% 以上；而园艺学院毕业生的专业匹配度相对较低，为 56.45%，均值为 2.86 分，处于“一般”水平。

表 2-6-2 各学院毕业生专业匹配度分布

学院	匹配度	均值	学院	匹配度	均值
兽医学院	97.63%	3.79	资源环境学院	82.53%	3.42
水利与土木工程学院	95.65%	4.03	外国语学院	80.30%	3.20
数学与信息学院 (软件学院)	94.09%	3.89	林学与风景园林学院	79.81%	3.36
艺术学院	91.95%	3.59	生命科学学院	79.00%	3.29
人文与法学学院	89.66%	3.74	海洋学院	76.92%	3.77
电子工程学院	89.62%	3.54	食品学院	67.93%	3.03
经济管理学院	89.60%	3.71	农学院	66.13%	2.98
工程学院	87.56%	3.60	动物科学学院	63.27%	3.06
材料与能源学院	85.33%	3.47	园艺学院	56.45%	2.86
公共管理学院	82.74%	3.27	-	-	-

注：个别学院样本量较少，不纳入此处分析。





## 二、专业技能匹配度

毕业生对从事的工作与所学专业技能的匹配度的评价包括“很低、低、一般、高和很高”，专业技能匹配度为选择“很高”、“高”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

### （一）总体及分学历层次专业技能匹配度

毕业生所学专业知识和技能与实际工作的契合度较高，89.69%的毕业生均认为目前工作与所学专业技能相匹配，均值为 3.47 分，处于“一般”和“高”水平之间。不同学历层次毕业生专业技能匹配度存在差异，其中博士研究生的专业技能匹配度（97.14%）分别比硕士研究生（95.46%）和本科毕业生（88.88%）高 1.68%和 8.26%。

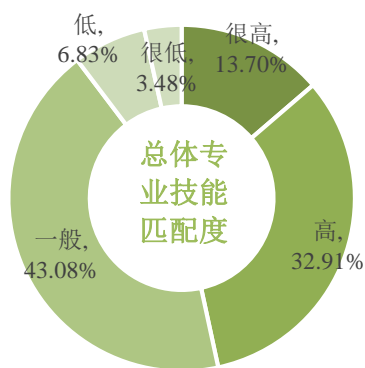


表 2-6-3 不同学历层次毕业生专业技能匹配度分布

学历	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
很高	13.47%	13.64%	40.00%
高	31.66%	42.15%	40.00%
一般	43.75%	39.67%	17.14%
低	7.39%	2.69%	2.86%
很低	3.72%	1.86%	0.00%
匹配度	88.88%	95.46%	97.14%
均值	3.44	3.63	4.17

### （二）分学科、学院专业技能匹配度

**不同学科专业技能匹配度：**不同学科毕业生目前工作与所学专业技能的匹配度存在差异。其中艺术学（94.03%、3.49 分）、管理学（90.79%、3.43 分）、经济学（90.70%、3.40 分）、工学（90.40%、3.54 分）毕业生专业技能匹配度相对较高。

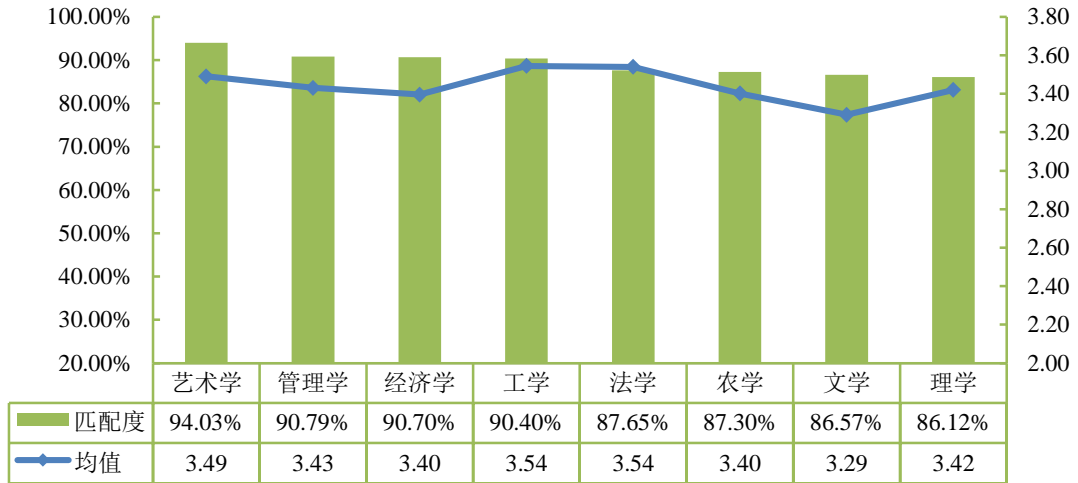


图 2-6-5 不同学科毕业生专业技能匹配度分布

注：个别学科样本量较少，不纳入此处分析。

**各学院毕业生专业技能匹配度：**其中兽医学院（98.82%）、水利与土木工程学院（94.78%）毕业生专业技能匹配度相对较高，而园艺学院（74.19%）和动物科学学院（73.46%）毕业生的专业技能匹配度相对较低。

表 2-6-4 各学院毕业生专业技能匹配度分布

学院	匹配度	均值	学院	匹配度	均值
兽医学院	98.82%	3.80	材料与能源学院	86.95%	3.30
水利与土木工程学院	94.78%	3.70	公共管理学院	85.88%	3.26
艺术学院	93.71%	3.48	资源环境学院	84.35%	3.31
数学与信息学院 (软件学院)	93.48%	3.72	外国语学院	83.95%	3.18
经济管理学院	93.00%	3.54	生命科学学院	83.00%	3.37
海洋学院	92.31%	3.38	食品学院	79.79%	3.09
人文与法学学院	92.24%	3.58	农学院	77.42%	3.19
工程学院	92.11%	3.54	园艺学院	74.19%	3.10
林学与风景园林学院	89.11%	3.35	动物科学学院	73.46%	3.12
电子工程学院	87.88%	3.42	-	-	-

注：个别学院样本量较少，不纳入此处分析。

### 三、职业规划一致性

毕业生对从事的工作与自身未来规划的一致性评价包括“非常不一致、不一致、基本一致、比较一致和非常一致”，职业规划一致性为选择“非常一致”、“比较一致”和“基本一致”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。



## （一）总体及分学历层次职业规划一致性

90.78%的毕业生认为目前工作与自身未来规划相一致，均值为 3.48 分，处于“基本一致”和“比较一致”水平之间；其中博士研究生职业规划一致性达到了 94.29%。可见学校毕业生对自身及发展具有正确理性的认知，职业定位较为清晰。

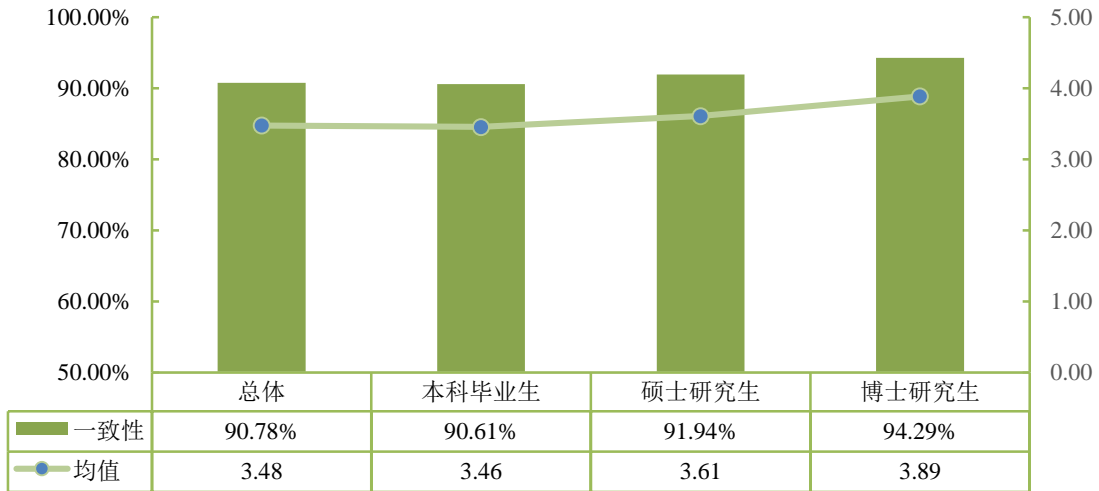


图 2-6-6 学校 2019 届毕业生所从事工作与自身职业规划一致性分布

**与自身职业规划不一致的原因：**工作不符合自己的兴趣爱好为主要原因，其次为工作不符合自己的生活方式、收入待遇较低。

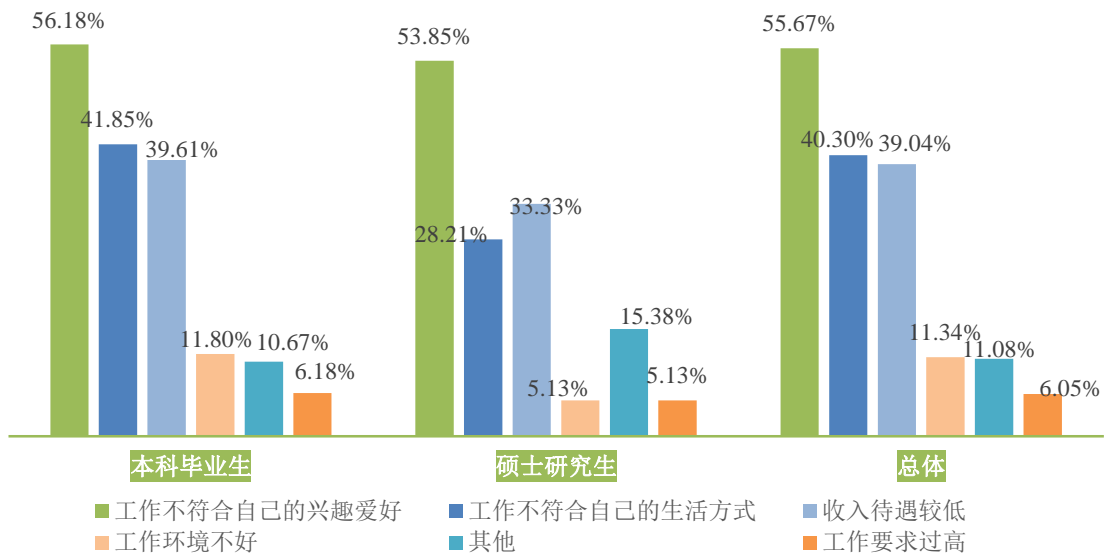


图 2-6-7 毕业生认为所从事的工作与自身职业规划不一致的原因

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。



## （二）分学院职业规划一致性

职业规划一致性排名前三的学院依次为兽医学院（98.22%）、水利与土木工程学院（95.66%）和经济管理学院（93.60%）；而农学院毕业生的职业规划一致性相对较低，为 79.02%。

表 2-6-5 各学院毕业生职业规划一致性分布

学院	一致性	均值	学院	一致性	均值
兽医学院	98.22%	3.73	艺术学院	89.39%	3.40
水利与土木工程学院	95.66%	3.63	公共管理学院	88.63%	3.46
经济管理学院	93.60%	3.56	材料与能源学院	88.58%	3.43
数学与信息学院 (软件学院)	92.88%	3.55	食品学院	86.95%	3.36
工程学院	91.84%	3.47	生命科学学院	86.86%	3.44
资源环境学院	91.56%	3.39	人文与法学院	86.21%	3.48
外国语学院	91.25%	3.45	园艺学院	85.48%	3.45
林学与风景园林学院	90.06%	3.39	海洋学院	84.61%	3.31
动物科学学院	89.80%	3.37	农学院	79.02%	3.29
电子工程学院	89.66%	3.46	-	-	-

注：个别学院样本量较少，不纳入此处分析。

## 四、预期工作时间

针对毕业生进一步调查其“预计在本单位工作的时间”发现：56.70%的毕业生预计工作 1-3 年，15.90%的毕业生预计工作 3-5 年，15.49%的毕业生预计工作 1 年以内，11.91%的毕业生预计工作 5 年及以上。分不同学历层次来看，本科毕业生和硕士研究生预计工作时间均主要集中于 1-3 年，占比分别为 57.47%、53.72%；博士研究生预计工作时间主要集中于 5 年及以上，占比为 62.86%。

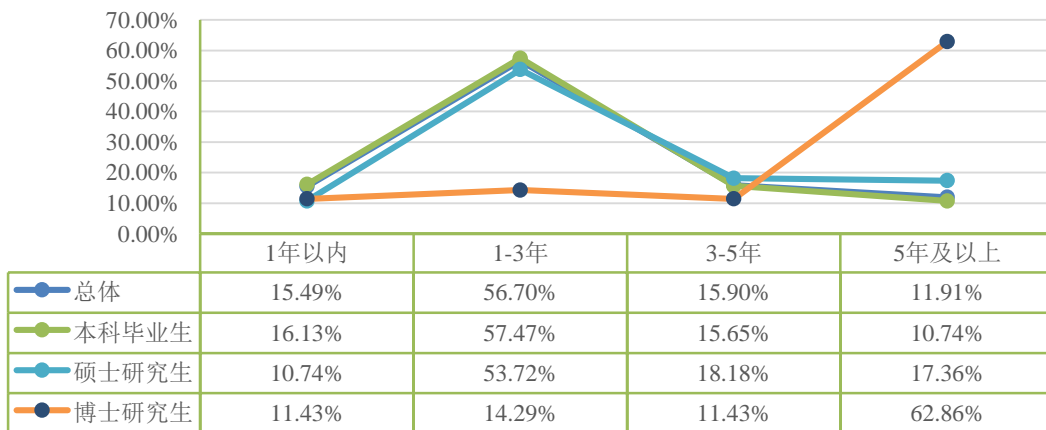


图 2-6-8 学校 2019 届毕业生就业预期工作时间分布



## 五、工作胜任度

毕业生对自身所从事工作的胜任情况评价包括“不能胜任、比较吃力、基本胜任、比较胜任和完全胜任”，工作胜任度为选择“完全胜任”、“比较胜任”和“基本胜任”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

### （一）总体及分学历层次工作胜任度

**工作胜任度：**毕业生自身综合素质及职业技能与社会需求相匹配，95.89%的毕业生均认为能胜任目前工作，均值为 3.71 分，偏向“比较胜任”水平。不同学历层次毕业生工作胜任度均处于较高水平，其中硕士研究生工作胜任度达到了 97.93%。

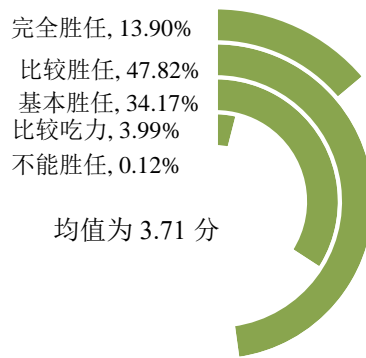


图 2-6-9 学校 2019 届毕业生工作胜任度

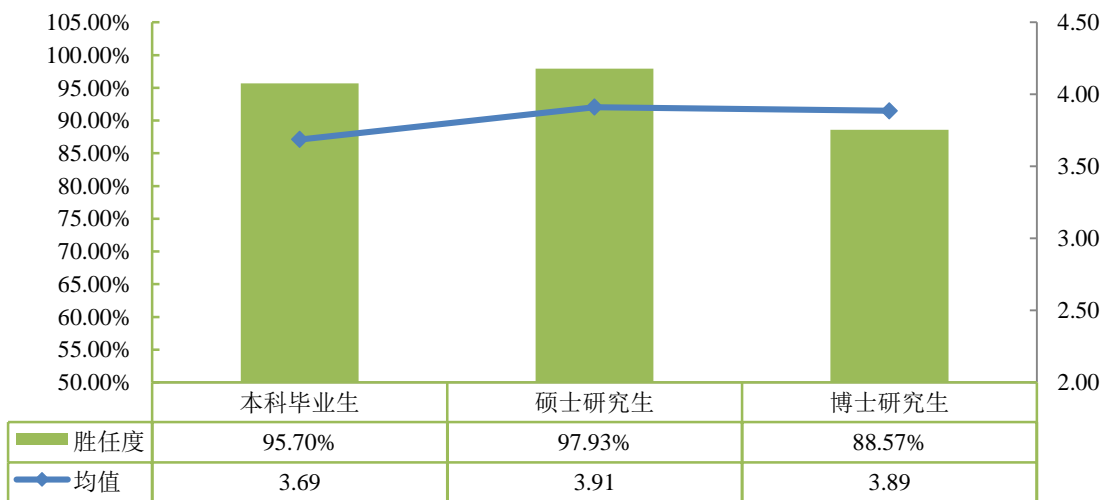


图 2-6-10 不同学历层次毕业生工作胜任度评价



## （二）分学院毕业生工作胜任度

工作胜任度排名前三的学院依次为经济管理学院(98.40%)、兽医学院(97.64%)和资源环境学院(96.99%)。

表 2-6-6 各学院毕业生工作胜任度分布

学院	胜任度	均值	学院	胜任度	均值
经济管理学院	98.40%	3.80	园艺学院	95.16%	3.63
兽医学院	97.64%	3.86	生命科学学院	95.00%	3.80
资源环境学院	96.99%	3.74	食品学院	94.57%	3.58
艺术学院	96.66%	3.70	电子工程学院	93.96%	3.66
工程学院	96.41%	3.72	林学与风景园林学院	93.91%	3.59
外国语学院	96.35%	3.67	水利与土木工程学院	93.91%	3.64
材料与能源学院	96.20%	3.72	农学院	93.54%	3.84
数学与信息学院 (软件学院)	95.76%	3.78	动物科学学院	89.80%	3.61
公共管理学院	95.69%	3.69	海洋学院	84.62%	3.15
人文与法学学院	95.69%	3.66	-	-	-

注：个别学院样本量较少，不纳入此处分析。

## （三）胜任工作所需学历层次

就毕业生目前所从事的工作而言，其认为可以胜任该工作的学历层次情况如下图所示。74.66%的毕业生认为本科学历可以胜任自己目前的工作，13.45%的毕业生认为专科（高职）或专科（高职）以下学历就可以胜任自己目前的工作。

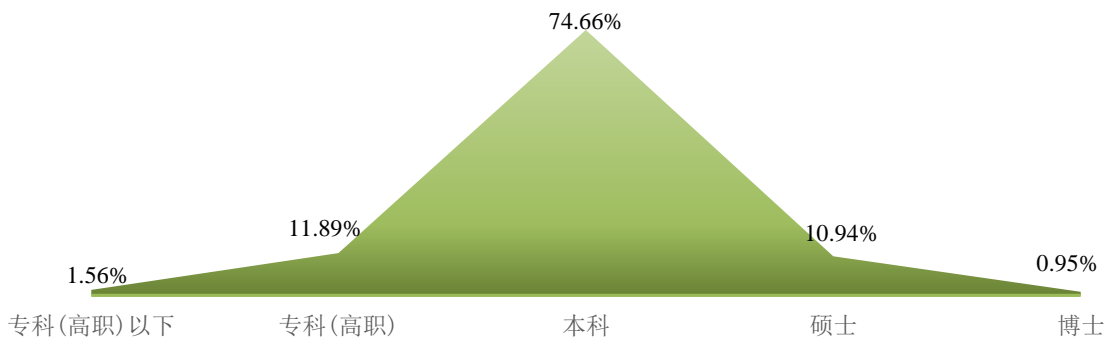


图 2-6-11 学校毕业生认为可以胜任目前工作的学历层次分布

## 六、工作满意度

毕业生对目前工作的满意度主要由三个方面组成：一是毕业生对于现实就业



状况的评价，包括对目前的物质待遇（工资、福利等）、工作内容的满意度；二是对于未来发展的预期评价，即对职业发展前景的满意度；三是对于就业状况的总体评价，即对目前工作的总体满意度。满意度评价包括“不满意、较不满意、一般、满意和很满意”，**工作满意度**为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

### （一）总体及分学历层次工作满意度

毕业生对目前工作总的满意度为 98.77%，均值为 3.92 分，偏向“满意”水平；其中对工作内容的满意度最高，为 98.40%。可见毕业生对初入职场的岗位和工作内容及薪资等方面比较认同，目前已落实的工作整体比较符合自身就业期望。

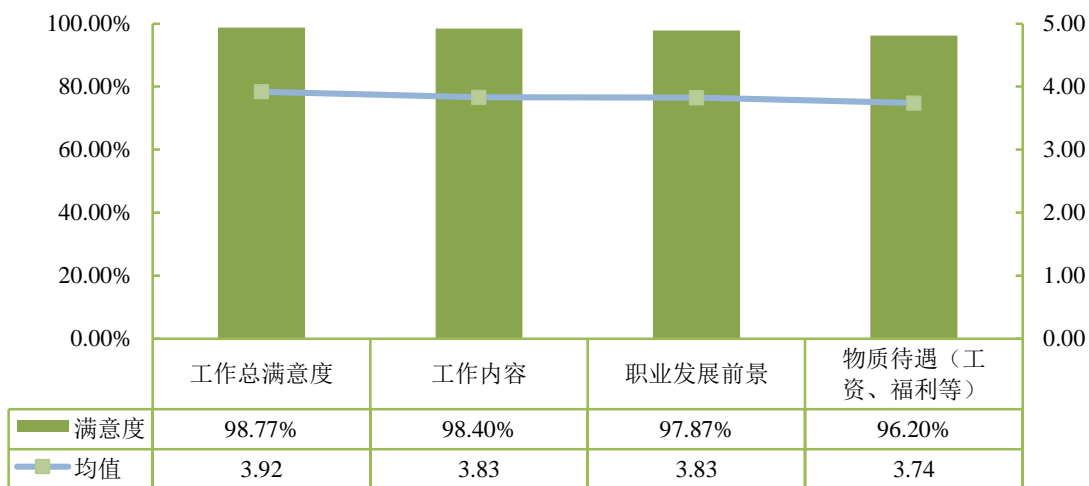


图 2-6-12 学校 2019 届毕业生对目前工作满意度的评价

不同学历层次毕业生工作总体满意度均在 98.00% 以上，处于相对较高水平。其中博士研究生对目前工作总体及各方面的满意度均达到了 100.00%，处于“满意”和“很满意”水平之间（均值在 4.20-4.50 分之间）。

表 2-6-7 不同学历层次毕业生工作满意度分布

工作满意度	本科毕业生		硕士研究生		博士研究生	
	满意度	均值	满意度	均值	满意度	均值
工作总体	98.73%	3.89	98.97%	4.15	100.00%	4.46
工作内容	98.34%	3.79	98.76%	4.10	100.00%	4.26
职业发展前景	97.75%	3.79	98.55%	4.08	100.00%	4.23
物质待遇（工资、福利等）	96.02%	3.70	97.31%	3.98	100.00%	4.26

**目前就业单位最满意的方面：**毕业生对目前就业单位最满意的方面主要是“工



作氛围和上司/同事关系”（44.01%），其次是“薪酬福利”（31.42%）、“单位管理制度”（27.46%）和“单位地点及交通便捷性”（27.39%）等。

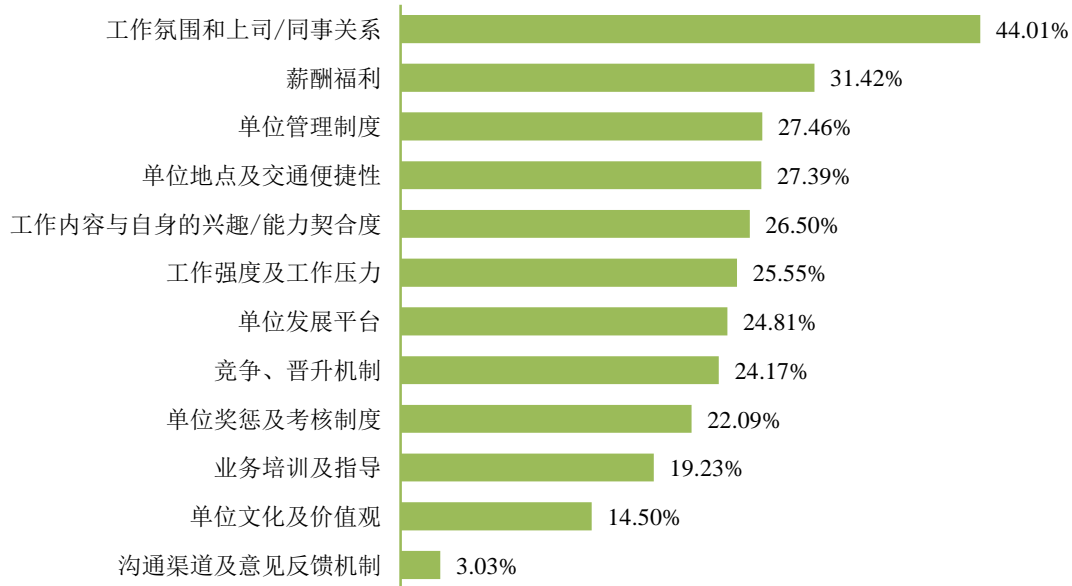


图 2-6-13 学校 2019 届毕业生对目前就业单位最满意的方面分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

不同学历层次毕业生对目前就业单位各方面的满意情况分布如下表所示。其中本科毕业生和硕士研究生最满意的方面均主要为工作氛围和上司/同事关系，博士研究生最满意的方面主要为单位管理制度。

表 2-6-8 不同学历层次毕业生对目前就业单位最满意的方面分布

工作各方面	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
工作氛围和上司/同事关系	45.24%	36.38%	17.14%
薪酬福利	31.41%	32.13%	22.86%
单位地点及交通便捷性	27.94%	23.83%	17.14%
工作内容与自身的兴趣/能力契合度	26.72%	25.96%	11.43%
单位管理制度	26.58%	32.98%	45.71%
工作强度及工作压力	25.39%	27.02%	22.86%
单位发展平台	24.44%	28.09%	20.00%
竞争、晋升机制	24.08%	25.32%	17.14%
单位奖惩及考核制度	21.56%	26.38%	20.00%
业务培训及指导	19.99%	14.68%	0.00%
单位文化及价值观	14.65%	14.47%	0.00%
沟通渠道及意见反馈机制	3.25%	1.49%	0.00%

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

**目前就业单位不满意的方面：**毕业生对目前就业单位不满意的方面主要是“薪酬福利”（27.90%）和“工作强度及工作压力”（26.15%），其次是“单位地点及交





通便捷性”（19.63%）和“竞争、晋升机制”（19.58%）。

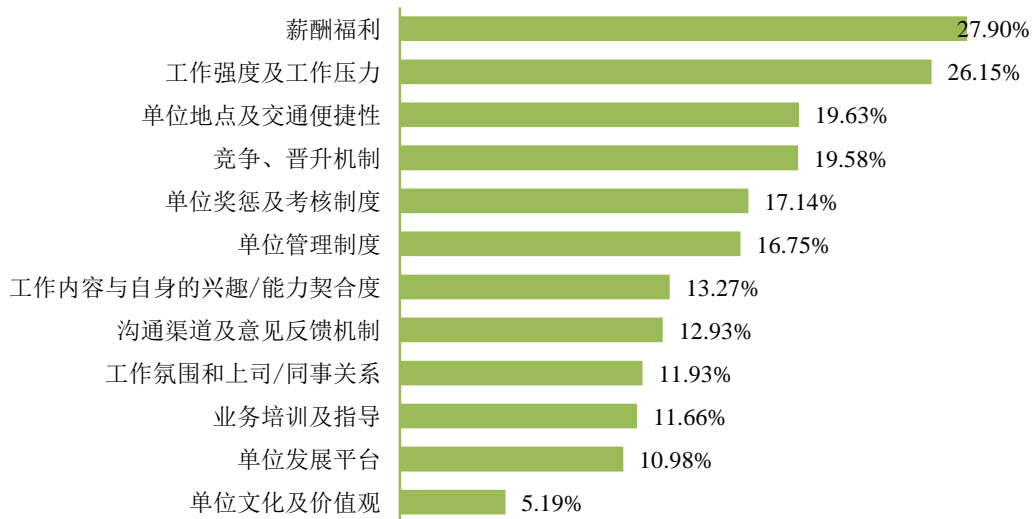


图 2-6-14 学校 2019 届参加就业毕业生对目前就业单位最不满意的方面分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

不同学历层次毕业生对目前就业单位最不满意的方面如下表所示。其中本科毕业生最不满意的方面主要为薪酬福利、工作强度及工作压力；硕士研究生最不满意的方面主要为薪酬福利、竞争/晋升机制；博士研究生最不满意的方面主要为单位地点及交通便捷性和单位管理制度。

表 2-6-9 不同学历层次毕业生对目前就业单位最不满意的方面的情况

工作各方面	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
薪酬福利	28.58%	23.45%	14.71%
工作强度及工作压力	26.87%	21.68%	8.82%
单位地点及交通便捷性	19.44%	20.13%	32.35%
竞争、晋升机制	19.28%	22.57%	11.76%
单位奖惩及考核制度	17.04%	17.48%	23.53%
单位管理制度	16.38%	19.03%	26.47%
工作内容与自身的兴趣/能力契合度	13.62%	11.06%	5.88%
沟通渠道及意见反馈机制	13.04%	13.05%	0.00%
业务培训及指导	11.82%	10.18%	14.71%
工作氛围和上司/同事关系	11.43%	15.93%	11.76%
单位发展平台	11.05%	10.40%	11.76%
单位文化及价值观	5.33%	4.42%	0.00%

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

## （二）分学院工作满意度

各学院毕业生工作总体满意度均处于 97.00% 以上的较高水平，其中兽医学院、资源环境学院、生命科学学院、农学院、海洋学院和动物科学学院毕业生的工作总



体满意度达到 100.00%。

表 2-6-10 各学院毕业生工作总体满意度分布

学院	工作总体满意度	均值	学院	工作总体满意度	均值
兽医学院	100.00%	4.56	数学与信息学院 (软件学院)	98.79%	3.94
资源环境学院	100.00%	3.95	外国语学院	98.54%	3.82
生命科学学院	100.00%	3.89	艺术学院	98.42%	3.90
农学院	100.00%	3.98	经济管理学院	98.40%	3.86
海洋学院	100.00%	3.75	园艺学院	98.39%	3.85
动物科学学院	100.00%	4.08	工程学院	98.33%	3.91
材料与能源学院	99.46%	3.91	电子工程学院	98.28%	3.93
林学与风景园林学院	99.36%	3.92	公共管理学院	98.06%	3.76
人文与法学学院	99.14%	3.97	食品学院	97.81%	3.75
水利与土木工程学院	99.13%	3.92	-	-	-

注：个别学院样本量较少，不纳入此处分析。

从工作各方面的满意度均值来看，相较于其他学院，兽医学院毕业生对工作各方面的满意度均处于相对较高水平，均值分布在 4.41 分及以上（5 分制），处于“满意”水平。具体分布详见下表。

表 2-6-11 各学院毕业生工作各方面满意度分布

学院	工作内容		职业发展前景		物质待遇（工资、福利等）	
	满意度	均值	满意度	均值	满意度	均值
兽医学院	100.00%	4.49	100.00%	4.49	100.00%	4.41
动物科学学院	100.00%	3.98	97.96%	3.90	91.84%	3.76
海洋学院	100.00%	3.67	91.67%	3.67	83.33%	3.50
资源环境学院	99.40%	3.84	98.19%	3.86	96.99%	3.75
工程学院	99.28%	3.85	98.56%	3.86	96.89%	3.72
人文与法学学院	99.14%	3.84	98.28%	3.80	93.10%	3.72
水利与土木工程学院	99.14%	3.88	99.14%	3.87	98.28%	3.79
生命科学学院	99.00%	3.84	95.00%	3.74	98.00%	3.70
材料与能源学院	98.91%	3.83	97.83%	3.80	96.20%	3.75
数学与信息学院 (软件学院)	98.48%	3.83	98.18%	3.83	97.12%	3.78
艺术学院	98.43%	3.82	98.04%	3.80	95.48%	3.68
经济管理学院	98.40%	3.78	98.20%	3.79	97.00%	3.71
电子工程学院	97.84%	3.84	98.71%	3.82	96.55%	3.78
林学与风景园林学院	97.76%	3.84	97.12%	3.77	95.51%	3.72
园艺学院	97.58%	3.81	97.58%	3.82	91.94%	3.65
公共管理学院	97.28%	3.68	95.72%	3.70	94.55%	3.59
外国语学院	97.08%	3.71	97.08%	3.70	96.35%	3.66



学院	工作内容		职业发展前景		物质待遇（工资、福利等）	
	满意度	均值	满意度	均值	满意度	均值
农学院	96.77%	3.74	98.39%	3.82	93.55%	3.63
食品学院	96.72%	3.62	96.17%	3.67	95.08%	3.63

注：个别学院样本量较少，不纳入此处分析。

## 七、不同特征群体就业质量分析

### （一）不同政治面貌毕业生就业质量分析

调研结果显示，毕业生政治面貌构成中以共青团员（74.60%）为主，中共党员或预备党员（18.92%）和群众（6.46%）次之，而无党派民主人士（0.03%）占比相对较低。进一步统计分析不同政治面貌毕业生就业发展状况，如下表所示，不同政治面貌群体就业发展状况均处于较高水平，其中中共党员或预备党员在月均收入、工作胜任度、专业匹配度、专业技能匹配度、工作总体满意度等方面均比共青团员/群众/无党派民主人士略高。

表 2-6-12 不同政治面貌毕业生就业发展状况分布

就业发展状况	中共党员或预备党员	共青团员/群众/无党派民主人士
月均收入	6547.79 元	6077.04 元
工作胜任度	96.99%、3.77 分	95.65%、3.7 分
专业匹配度	86.45%、3.57 分	86.13%、3.54 分
专业技能匹配度	91.09%、3.51 分	89.37%、3.46 分
工作总体满意度	99.12%、3.96 分	98.69%、3.91 分
工作内容满意度	98.87%、3.87 分	98.29%、3.82 分
职业发展前景满意度	97.87%、3.86 分	97.87%、3.82 分
物质待遇满意度	96.11%、3.76 分	96.21%、3.74 分

### （二）困难生群体就业质量分析

调研结果显示，困难生占比 16.03%，非困难生占比 83.97%。进一步统计分析困难生群体就业发展状况，如下表所示，困难生各项就业质量指标也均处于较高水平，实现了高质量就业，也彰显了学校精准帮扶举措的实效。

表 2-6-13 困难生群体就业发展状况分布

就业发展状况	困难生	全校平均水平
月均收入	5913.16 元	6164.00 元
工作胜任度	94.39%、3.64 分	95.89%、3.71 分



就业发展状况	困难生	全校平均水平
专业匹配度	84.54%、3.53 分	86.19%、3.55 分
专业技能匹配度	87.96%、3.40 分	89.69%、3.47 分
工作总体满意度	98.36%、3.80 分	98.77%、3.92 分
工作内容满意度	98.77%、3.73 分	98.40%、3.83 分
职业发展前景满意度	97.54%、3.72 分	97.87%、3.83 分
物质待遇满意度	94.67%、3.60 分	96.20%、3.74 分

### （三）不同性别群体就业质量分析

不同性别毕业生各项就业质量指标均处于较高水平，其中男生在月均收入、专业匹配度、专业技能匹配度、工作内容满意度、职业发展前景满意度和物质待遇满意度方面均略高于女生。

表 2-6-14 不同性别毕业生就业发展状况分布

就业发展状况	男生	女生	全校平均水平
月均收入	6704.90 元	5664.18 元	6164.00 元
工作胜任度	95.67%、3.78 分	96.09%、3.65 分	95.89%、3.71 分
专业匹配度	89.22%、3.67 分	83.34%、3.43 分	86.19%、3.55 分
专业技能匹配度	91.53%、3.58 分	87.98%、3.35 分	89.69%、3.47 分
工作总体满意度	98.75%、3.99 分	98.79%、3.85 分	98.77%、3.92 分
工作内容满意度	98.85%、3.91 分	97.98%、3.76 分	98.40%、3.83 分
职业发展前景满意度	98.51%、3.91 分	97.26%、3.75 分	97.87%、3.83 分
物质待遇满意度	96.73%、3.82 分	95.69%、3.66 分	96.20%、3.74 分

### （四）不同在校经历毕业生就业质量分析

调研结果显示，65.96%的毕业生反馈其有学生干部经历，51.90%的毕业生反馈其获得过校级及以上奖励。进一步统计分析不同在校经历毕业生就业发展状况，如下表所示，有学生干部经历、校级及以上奖励的毕业生月均收入、工作胜任度、工作总体满意度、工作内容满意度和物质待遇满意度均高于全校平均水平。

表 2-6-15 不同在校经历毕业生就业发展状况分布

就业发展状况	学生干部经历	校级及以上奖励	全校平均水平
月均收入	6190.67 元	6457.21 元	6164.00 元
工作胜任度	96.15%、3.73 分	96.33%、3.74 分	95.89%、3.71 分
工作总体满意度	98.80%、3.93 分	99.10%、3.93 分	98.77%、3.92 分



就业发展状况	学生干部经历	校级及以上奖励	全校平均水平
工作内容满意度	98.41%、3.84 分	98.72%、3.84 分	98.40%、3.83 分
职业发展前景满意度	97.78%、3.84 分	98.36%、3.84 分	97.87%、3.83 分
物质待遇满意度	96.29%、3.75 分	96.56%、3.77 分	96.20%、3.74 分



## 第七章 毕业生对学校的评价及反馈

### 一、对学校和学院就业工作的满意度评价

学校历来重视毕业生的就业工作，将实现毕业生的充分就业和高质量就业作为工作重心。为确保毕业生较高就业率，进一步提升就业质量，学校全面加强就业指导，切实开展就业教育，积极拓展就业市场，精准实施就业帮扶，努力提升服务水平，促进学生全面就业。同时，为了进一步提升学校就业指导工作水平及质量，针对毕业生调研其对学校和学院就业工作各方面的满意度评价，为后期工作改进提供科学依据和数据支撑。具体统计分析结果如下。

#### （一）对学校就业工作的满意度评价

毕业生对学校就业工作的评价主要分为四个维度进行比较，分别为就业信息平台搭建、就业实践、就业课程指导和就业工作总体评价（各维度具体包含的指标详见下表）。满意度评价包括“很不满意、较不满意、一般、较满意和很满意”，满意度为选择“很满意”、“较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

表 2-7-1 学校就业工作评价指标体系

一级指标	二级指标
就业信息平台搭建	就业信息网及就业指导中心微信公众平台
	校园招聘活动
	就业信息管理系统
就业实践	精英训练营、过来人沙龙、工作坊等活动
	职业测评
就业课程指导	就业答疑
就业工作总体	就业工作总体满意度

**就业工作总体满意度：**毕业生对学校就业工作总体的满意度为 98.09%，均值为 4.02 分，处于“较满意”水平。其中，博士研究生对学校就业工作总体的满意度评价达到了 100.00%。可见，学校就业工作得到了毕业生的认可，同时也体现了学校就业工作在促进毕业生顺利就业、高质量就业中所发挥的重要作用。

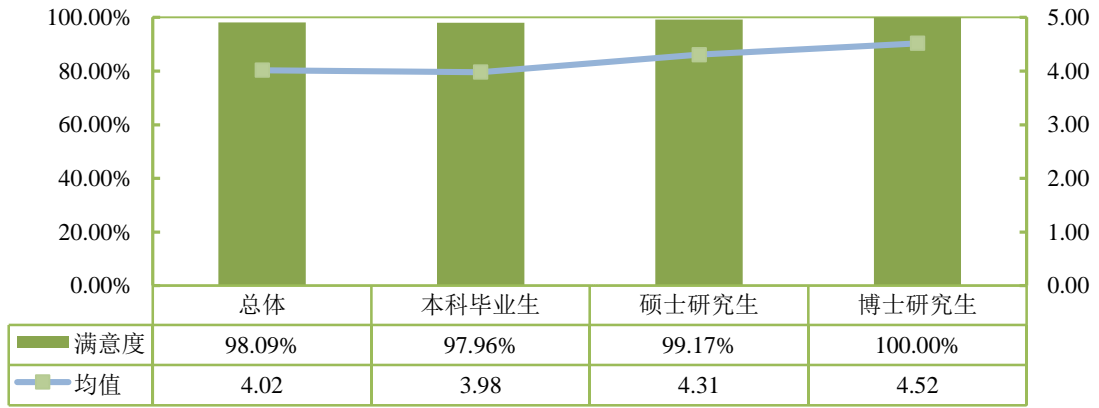


图 2-7-1 毕业生对学校就业工作总体的满意度评价

**就业工作各方面的满意度：**总体来看，毕业生对学校就业工作各方面的满意度均处于较高水平，其中毕业生对就业信息平台搭建的满意度较高（3.93 分）。从不同学历毕业生对学校就业工作各方面的满意度评价来看，博士研究生对学校就业工作各方面的满意度均高于本科毕业生和硕士研究生。

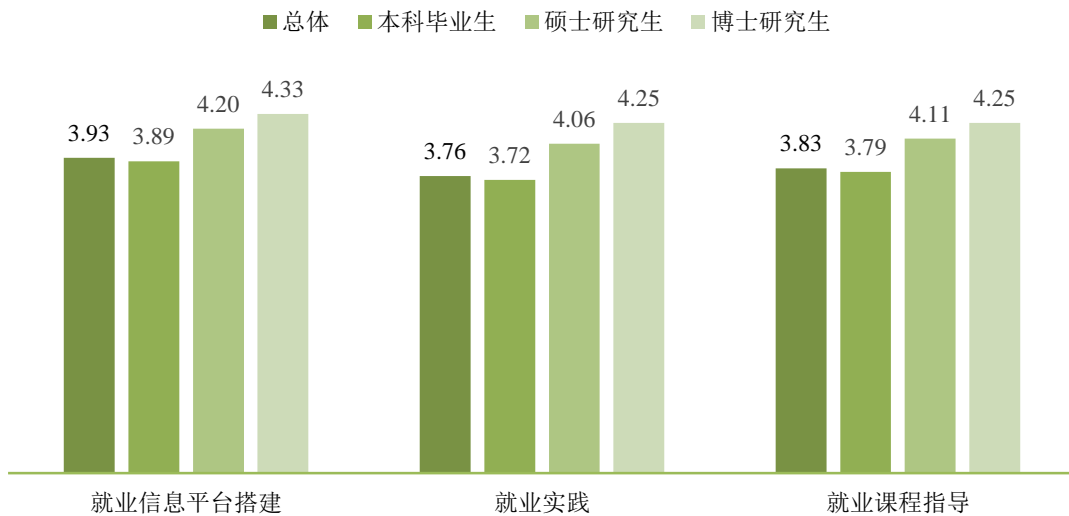


图 2-7-2 毕业生对学校就业工作各方面的满意度评价

**就业信息平台搭建的满意度：**学校就业信息平台搭建主要包括就业信息网及就业指导中心微信公众平台、校园招聘活动和就业信息管理系统三个方面。总体来说，毕业生对就业信息平台搭建中的校园招聘活动的满意度最高，其次是就业信息网及就业指导中心微信公众平台。从不同学历毕业生对学校就业信息平台搭建工作的满意度评价来看，博士研究生对学校就业信息平台搭建的各个维度的评价均高于比本科毕业生和硕士研究生。

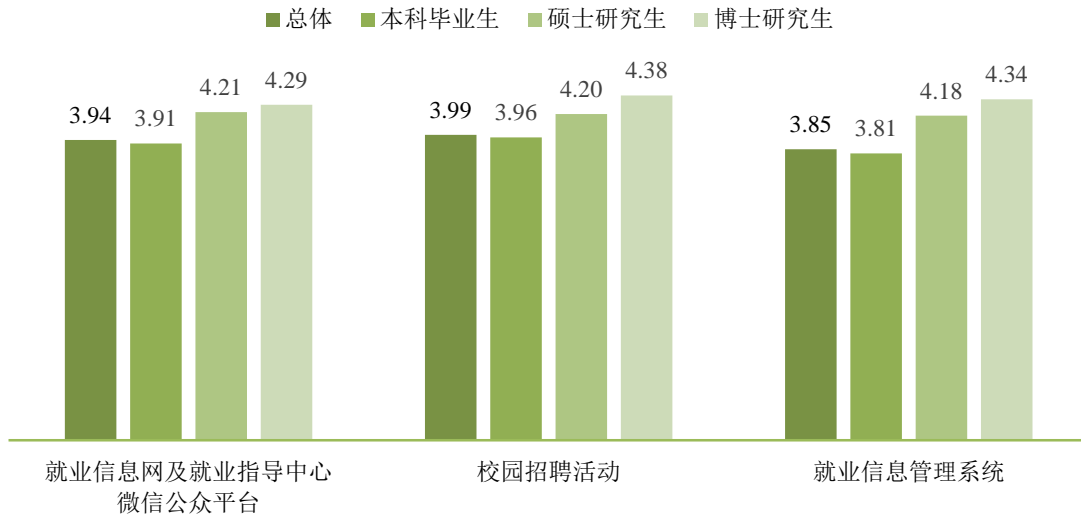


图 2-7-3 毕业生对学校就业信息平台搭建的满意度评价

**就业实践满意度:** 关于学校的就业实践维度, 主要从精英训练营、过来人沙龙、工作坊等活动和职业测评两个方面来进行考察。其中, 学校毕业生对职业测评的满意度评价最高 (3.80 分)。从不同学历毕业生对学校就业实践满意度评价来看, 博士研究生对就业实践各个维度的评价均高于本科毕业生和硕士研究生。

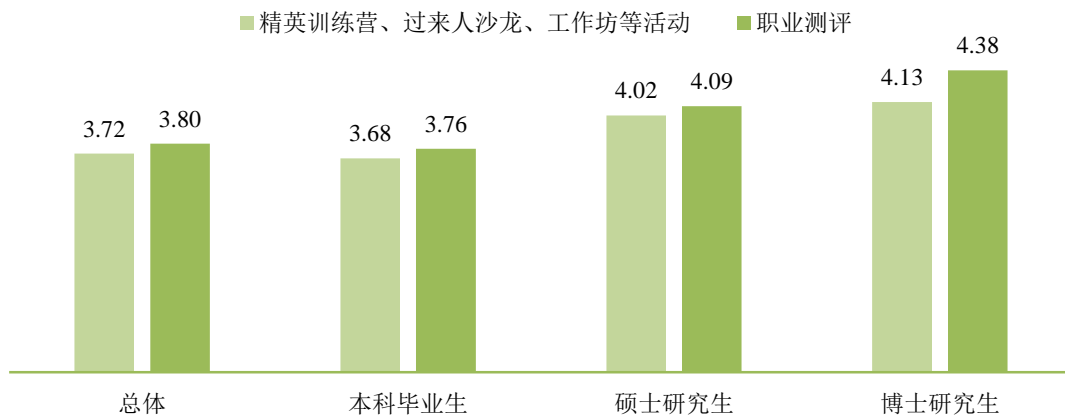


图 2-7-4 毕业生对学校就业实践的满意度评价

## (二) 对学院就业工作的满意度评价

毕业生对学院就业工作的评价主要分为四个维度进行比较, 分别为就业信息平台搭建、就业课程指导、毕业就业离校服务工作和就业工作总体评价 (各维度具体包含的指标详见下表)。满意度评价包括“很不满意、较不满意、一般、较满意和很满意”, 满意度为选择“很满意”、“较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分, 计算其均值。





表 2-7-2 学院就业工作评价指标体系

一级指标	二级指标
就业信息平台搭建	校园招聘活动
	招聘、就业管理等信息发布
	学院帮助学生解决就业困难
就业课程指导	就业形势、就业政策、求职面试、就业技巧等讲座沙龙
	就业答疑
	就业辅导员的指导服务工作
	学生职业协会
毕业就业离校服务工作	办理离校、签约、派遣手续、档案发送、违约办理等工作
就业工作总体	学院就业工作总体满意度

**学院就业工作总体满意度：**毕业生对学院就业工作总体的满意度为 98.24%，均值为 4.03 分，处于“较满意”水平。其中，博士研究生对学院就业工作总体的满意度评价最高，为 100.00%。

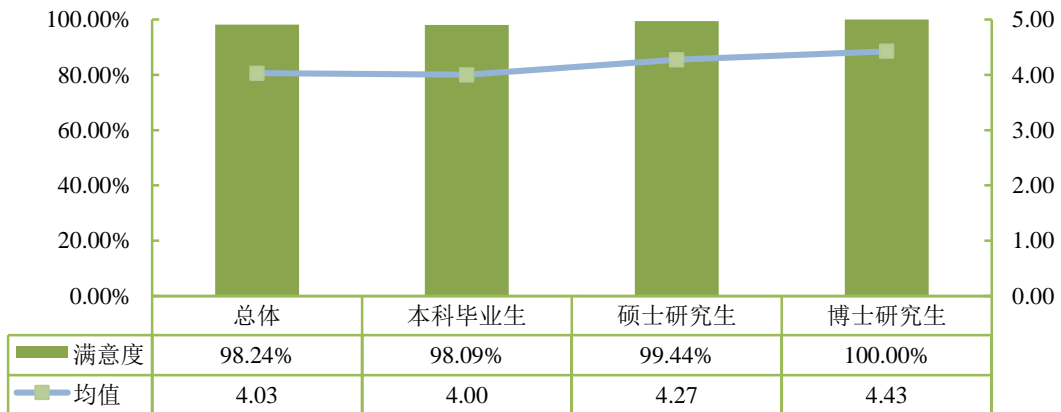


图 2-7-5 毕业生对学院就业工作总体的满意度评价

**就业工作各方面的满意度：**总体来看，毕业生对学院就业工作各方面的满意度均处于较高水平，其中毕业生对就业信息平台搭建的满意度较高（4.00 分）。从不同学历毕业生对学院就业工作各方面的满意度评价来看，其中，博士研究生对学院就业工作各方面的满意度评价均高于本科毕业生和硕士研究生。

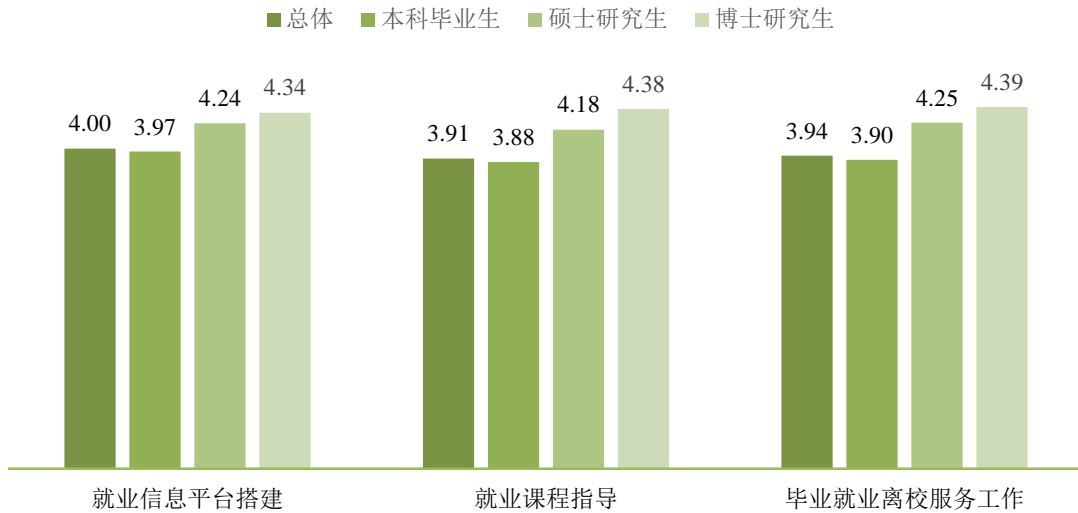


图 2-7-6 毕业生对学院就业工作各方面的满意度评价

**就业信息平台搭建的满意度：**学院就业信息平台搭建主要包括校园招聘活动、招聘/就业管理等信息发布和学院帮助学生解决就业困难三个方面。总体来说，毕业生对招聘、就业管理等信息发布的满意度最高，为 4.06 分，处于“较满意”水平。从不同学历毕业生对学院就业信息平台搭建工作的满意度评价来看，博士研究生对就业信息平台搭建各方面的满意度评价均高于本科毕业生和硕士研究生。

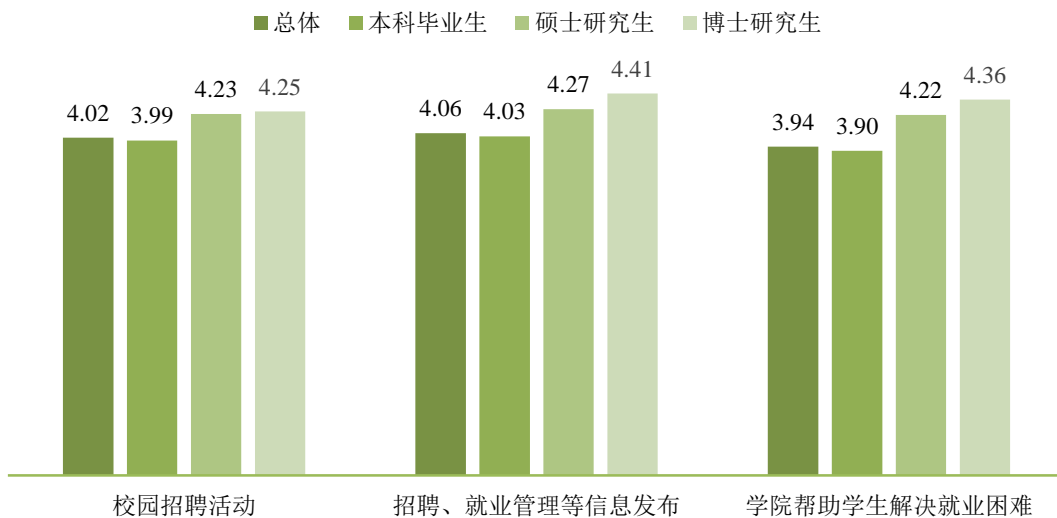


图 2-7-7 毕业生对学院就业信息平台搭建的满意度评价

**就业课程指导满意度：**关于学院的就业课程指导维度，主要从就业形势/就业政策/求职面试/就业技巧等讲座沙龙、就业答疑、就业辅导员的指导服务工作和学生职业协会四个方面来进行评估。总体来看，学校毕业生对就业辅导员的指导服务工作的满意度评价最高，为 4.05 分，处于“较满意”水平。从不同学历毕业生对



学院就业课程指导的满意度评价来看，博士研究生对就业课程指导各方面的满意度评价均高于本科毕业生和硕士研究生。

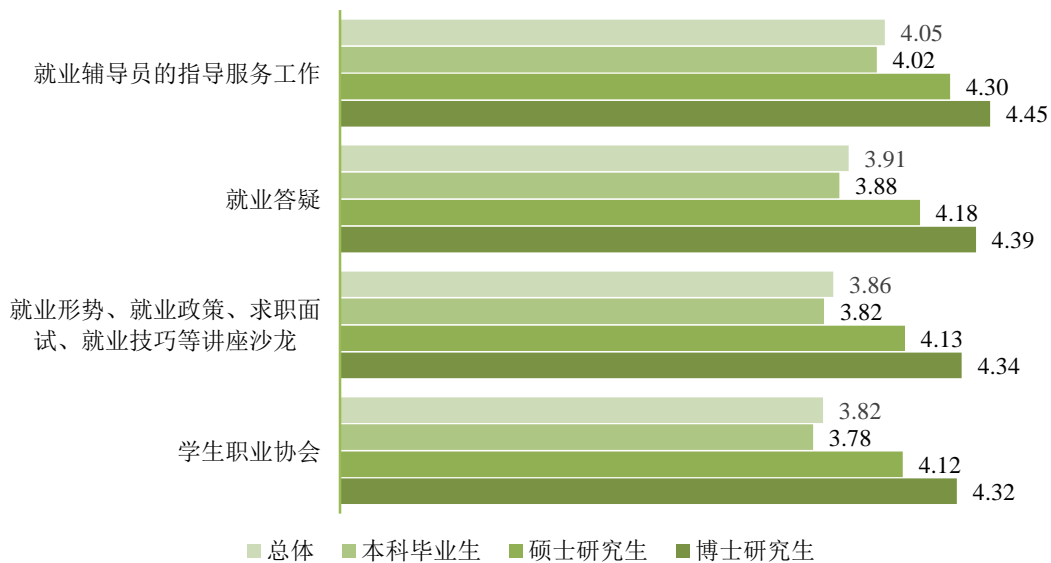


图 2-7-8 毕业生对学院就业课程指导的满意度评价

### （三）对学校 and 学院就业工作的反馈

学校毕业生对学校 and 学院就业工作的提出的意见经总结后归纳以下几点：

毕业生对学校 and 学院就业工作意见分布	
提供更多实习、实践机会	注重招聘会质量，多引入优质企业参与
举办更多的线下招聘会	加强就业指导
简化就业办理手续	加大宣传力度
提供更多的招聘信息，并按专业进行发布	加强校友回校沟通交流分享
加强职业规划教育，提前开展相关教育	加强与学生的沟通

## 二、对学校就业指导课程的评价

对学校就业指导课程的评价主要包括就业指导课程的总体效果、教师的整体表现、对于求职技巧提高的帮助、对于职业生涯规划的帮助、内容设置和教学方法六个维度。毕业生对学校就业指导课程各方面的满意度评价包括“很不满意、较不满意、一般、较满意和很满意”，**满意度**为选择“很满意”、“较满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例；另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。具体内容如下所示。



## （一）对学校就业指导课程的总体满意度评价

毕业生对学校所开设的就业指导课程的总体满意度较高，97.31%的毕业生均对学校就业指导课程的满意度处于一般及以上水平，均值为 3.93 分，偏向“较满意”水平。不同学历层次毕业生对学校就业指导课程满意度均处于较高水平，其中博士研究生对就业指导课程的满意度评价（100.00%）比本科毕业生（97.15%）和硕士研究生（98.45%）分别高 2.85%和 1.55%。

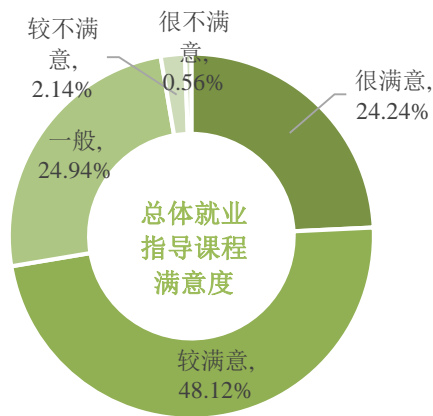


表 2-7-3 不同学历层次就业指导课程总体满意度评价

学历	本科毕业生	硕士研究生	博士研究生
很满意	22.20%	40.25%	53.57%
较满意	49.28%	38.99%	32.14%
一般	25.67%	19.21%	14.29%
较不满意	2.33%	0.56%	0.00%
很不满意	0.52%	0.98%	0.00%
满意度	97.15%	98.45%	100.00%
均值	3.90	4.17	4.39

## （二）对学校就业指导课程的多维度评价

总体来看，毕业生对学校就业指导课程各方面的满意度均处于较高水平，均值在 3.80 分以上，偏向“较满意”水平；其中毕业生对教师的整体表现满意度较高（3.98 分）。从不同学历毕业生对学校就业指导课程各方面的满意度评价来看，博士研究生对就业指导课程各方面的满意度均高于本科毕业生和硕士研究生。

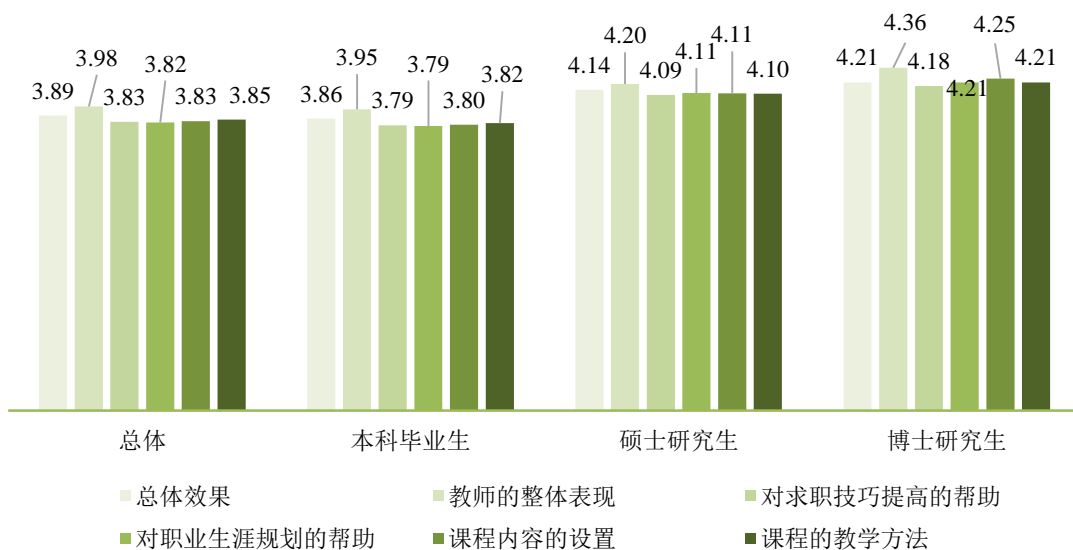


图 2-7-9 毕业生对学校就业指导课程的多维度评价



### （三）印象最深的模块

自我认知（54.77%）、职业认知（48.64%）、求职技巧（简历制作、面试技巧）（45.86%）为毕业生对就业指导课印象最深的模块，其次为决策与行动、自我管理能力（时间管理及情绪管理能力）、团队协作与人际交往等模块。

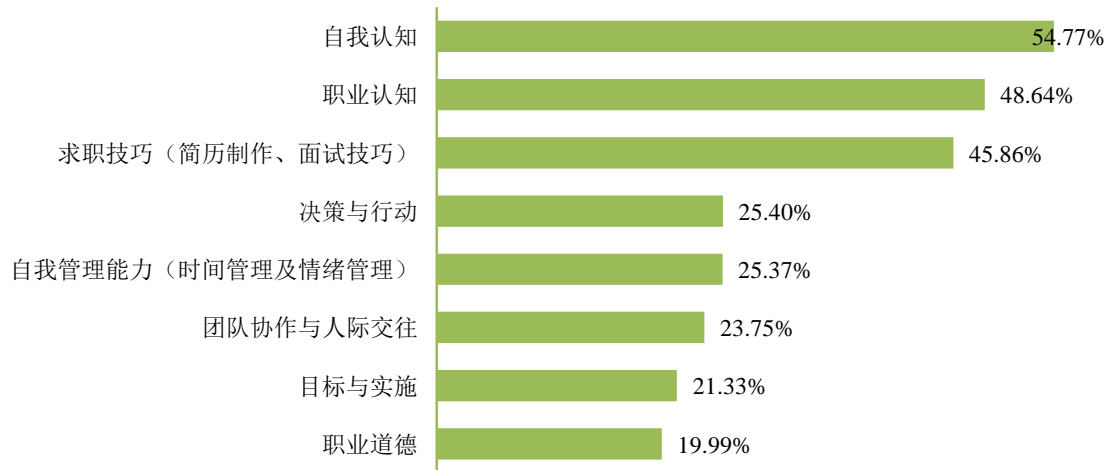


图 2-7-10 毕业生对就业指导课程印象最深的模块分布

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

### 三、对学校的推荐度评价

“您是否会推荐朋友报考学校”的调查结果如下：88.81%的毕业生表示一定会或应该会向朋友推荐报考自己的学校，11.19%的毕业生表示应该不会或一定不会推荐自己的学校。不同学历层次毕业生对学校的推荐度存在差异，其中硕士研究生（93.98%）对母校的推荐度比本科毕业生（88.24%）和博士研究生（87.50%）分别高 5.74%和 6.48%。

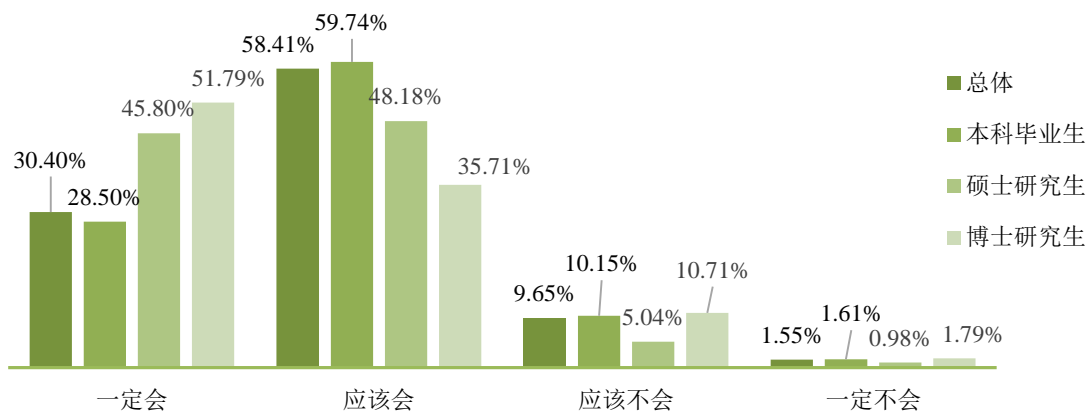


图 2-7-11 学校毕业生对学校推荐度评价



## 第三部分 用人单位概况与满意度

将学校毕业生质量测量主体放到用人单位身上，能够比较真实地反映毕业生的质量，进而更加全面地反映学校人才培养过程中存在的问题。因此，建立毕业生质量外部测评体系，对于学校人才培养模式的改进和完善具有积极意义。学校针对录用本校毕业生的用人单位进行追踪调查，调查内容主要包括用人单位对毕业生的评价、招聘意向、对学校就业工作的评价等方面；具体内容如下所示。

### 一、用人单位录用情况

#### （一）用人单位录取本校毕业生的情况

**毕业生就业单位类型：**受访毕业生就业单位类型以民营企业为主（68.59%），国有企业（13.52%）和中外合资/外资企业（12.13%）次之。

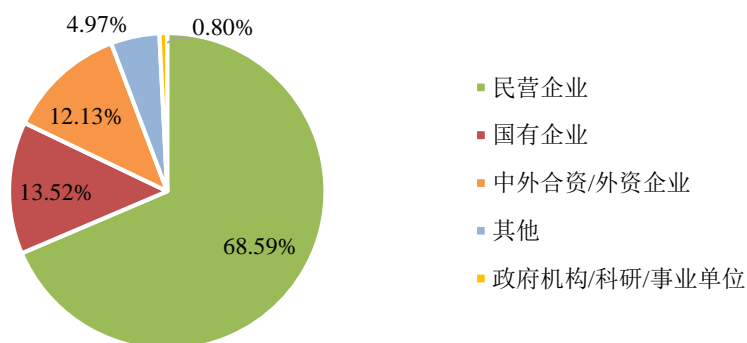


图 3-1 毕业生就业单位类型

**录取本校毕业生的规模：**参加本次供需见面会的用人单位超八成均反馈近三年录取过本校毕业生。近三年录取本校毕业生的规模主要集中于 6-15 人，所占比例为 48.44%；其次为 1-5 人（34.38%）。

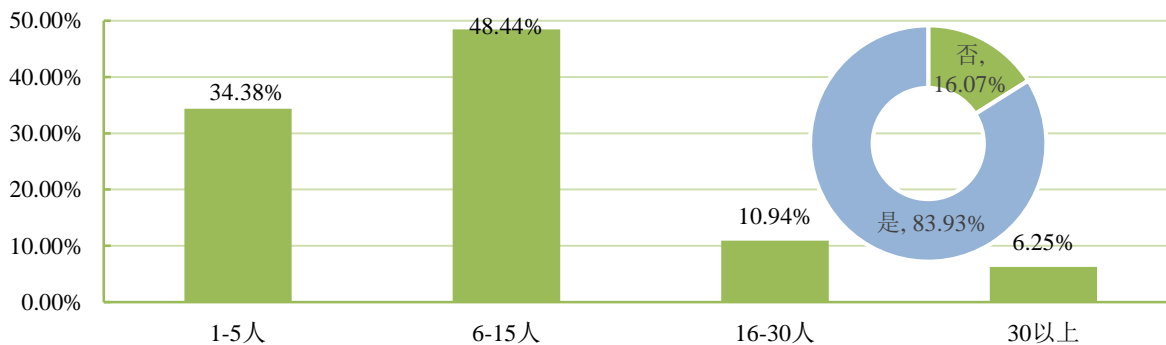


图 3-2 用人单位近三年是否录取本校毕业生及录取本校毕业生的规模分布



**毕业生就业职位分布：**用人单位录取的本校毕业生职位主要集中于技术、研发岗，所占比例为 61.82%；其次为储备管理人员（41.31%）、销售岗位（36.47%）和市场、运营岗（32.76%）。

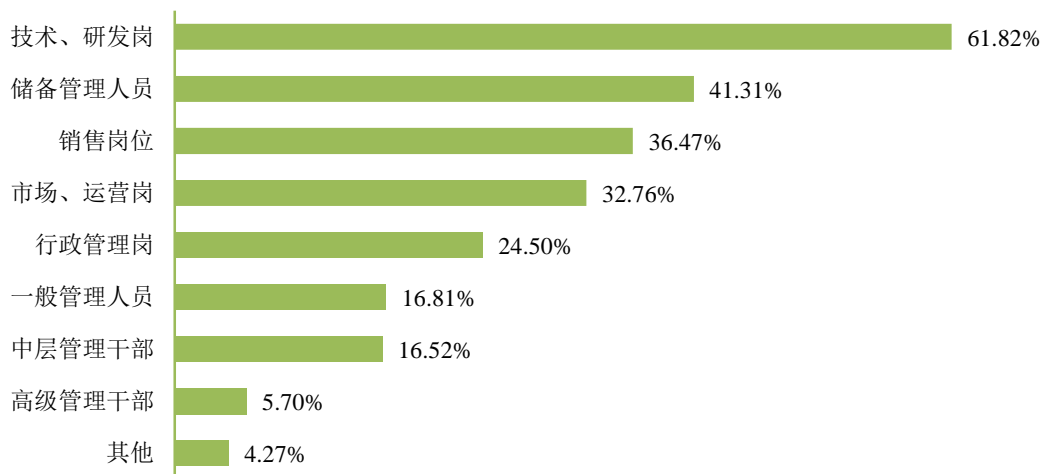


图 3-3 用人单位录取的本校毕业生职位分布

注：该题目为多选题，以“各选项选择人数/回答该题的总人数”这种方式来描述分析，因此选项的百分比之和不是 100%。

## （二）用人单位对毕业生综合素质的评价

**用人单位对毕业生总体评价：**用人单位对学校毕业生的工作表现及综合素质认可度较高，其中评价“很好”占比 38.43%，评价“较好”占比 60.30%。

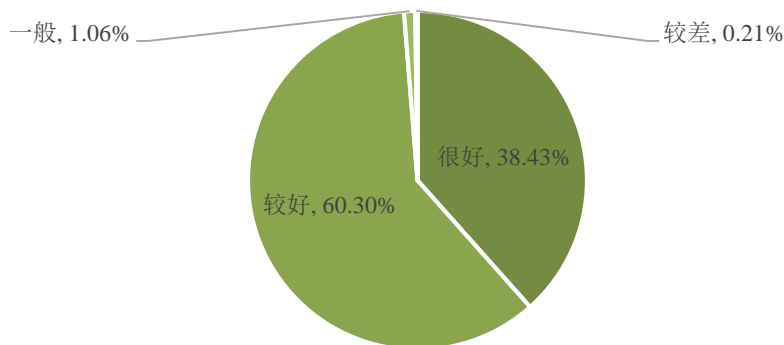


图 3-4 用人单位对本校毕业生的总体评价

**用人单位对各项素质重要性评价：**对于目前工作需求而言，用人单位认为工作中较为重要的素质位居前五位的依次为职业道德（4.58 分）、工作主动性（4.48 分）、团队合作能力（4.38 分）、分析解决问题能力（4.37 分）、自我管理能力和实践动手能力（4.30 分）。

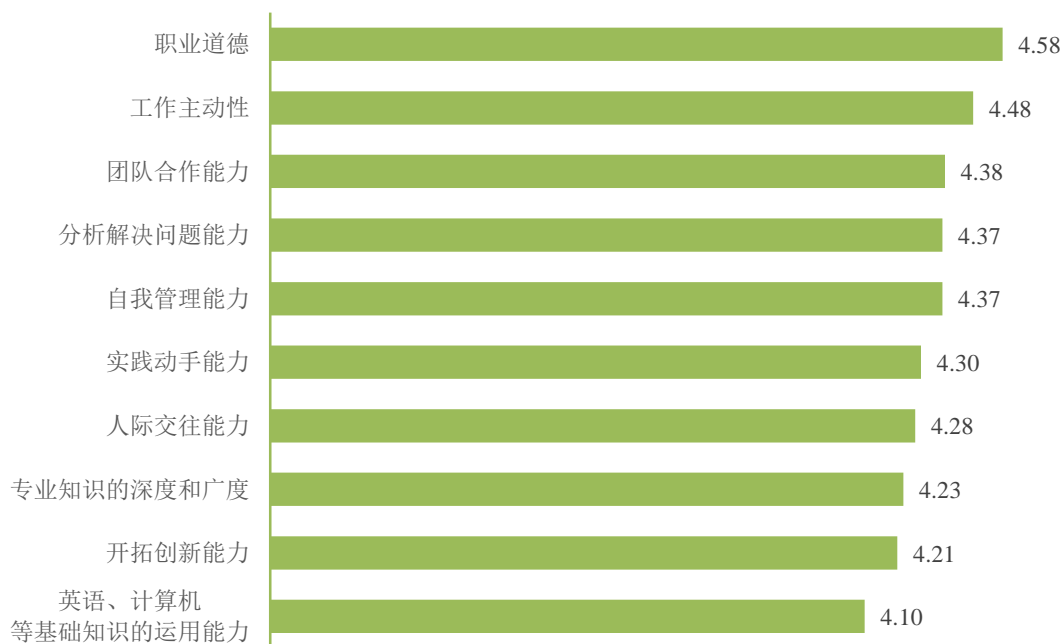


图 3-5 用人单位对各项素质重要性的评价

注：用人单位对各项素质重要程度依次进行 1-5 分打分，分值越高，则重要性程度越高。

**用人单位对本校毕业生各项综合素质的评价：**用人单位对学校毕业生各项素质的认可度评价均处于较高水平，均值在 4.18 分及以上（5 分制），处于“较好”与“很好”水平之间。其中对学校毕业生各项素质的认可度评价位居前五的依次为毕业生职业道德（4.45 分）、工作主动性（4.33 分）、团队合作能力（4.32 分）、自我管理能力和实践动手能力（4.28 分）和人际交往能力（4.27 分）。可见学校毕业生能力素质结构与社会需求相契合，能够胜任目前工作岗位的要求，并受到用人单位的广泛认可。

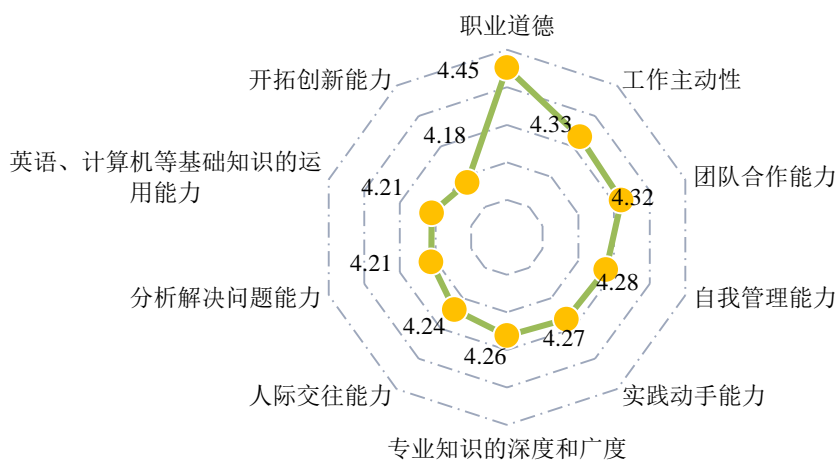


图 3-6 用人单位对本校毕业生各项素质认可度评价

注：用人单位对各项素质认可程度评价分别为很好、较好、一般、较差、很差；针对反馈分别赋予 1-5 分，并计算其均值，分值越高，则认可程度越高。





## 二、用人单位招聘意向

### (一) 招聘渠道

用人单位招聘大学毕业生渠道以“校园招聘”为主，“网络招聘”渠道次之。

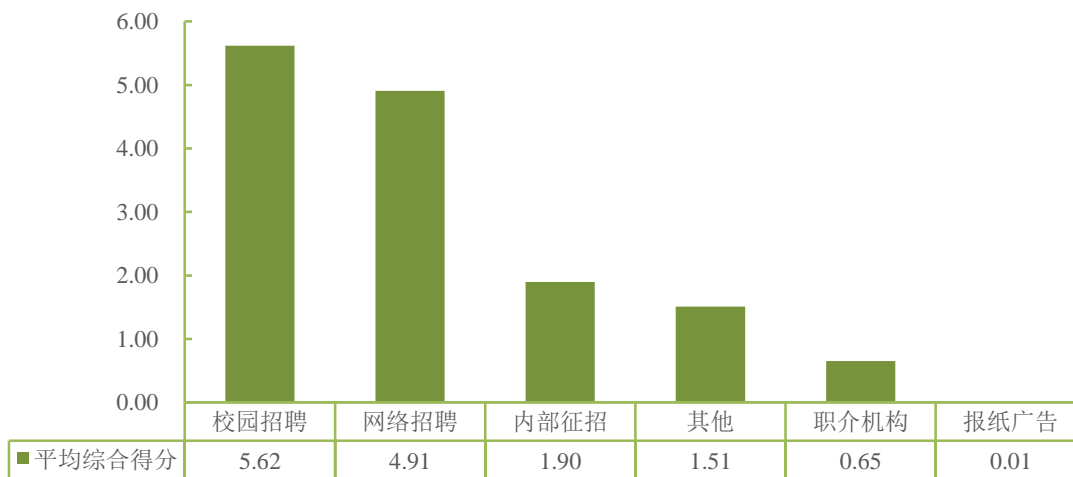


图 3-7 用人单位招聘毕业生的途径分布

### (二) 录用毕业生时关注的要素

选聘毕业生时，用人单位关注程度位居前五位的因素依次为“综合素质与能力”（8.82 分）、“所学专业”（7.62 分）、“毕业学校”（4.53 分）、“工作经历”（3.44 分）和“学历成绩”（2.41 分）。

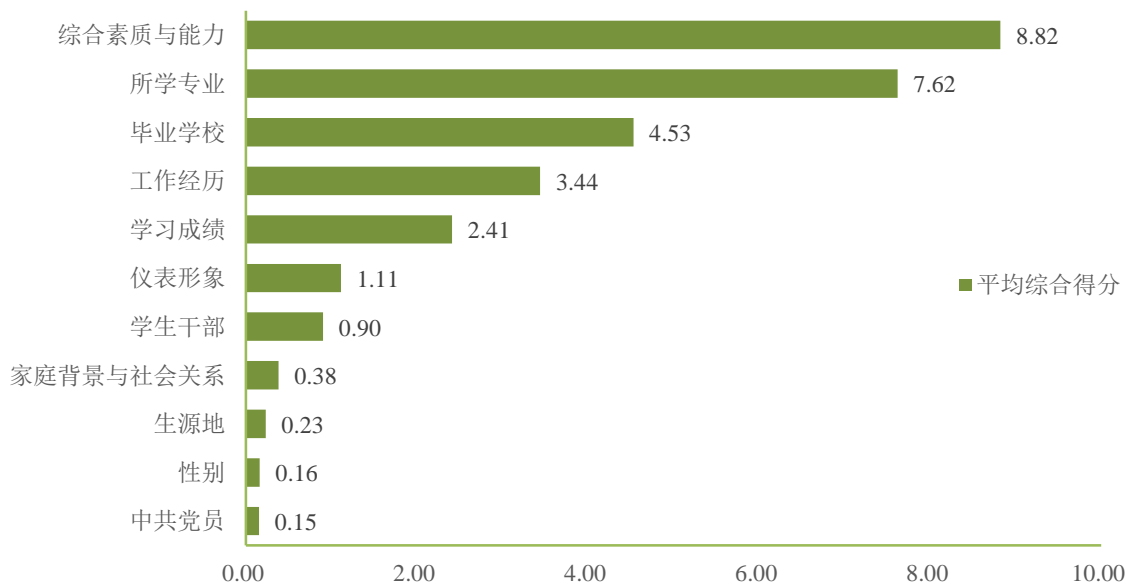


图 3-8 用人单位选取毕业生时各项要素的重要性评价



### （三）薪资待遇

用人单位给予毕业生的试用期平均月薪主要集中于 4001-5000 元(37.50%)，转正后平均月薪主要集中于 6000 元以上（49.32%）。

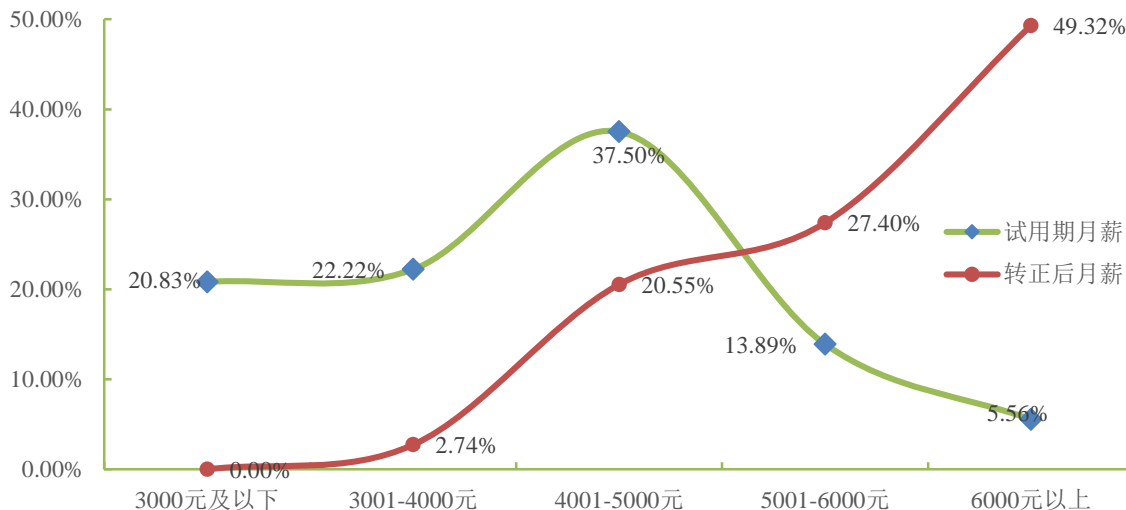


图 3-9 用人单位给予毕业生的试用期及转正后月薪分布

### （四）对违约情况的看法

**对毕业生违约行为的看法：**其中 33.18%的用人单位认为毕业生违约行为要视违约原因而评定其性质的好坏，26.68%的用人单位认为毕业生的违约行为虽可以接受但总体不太好，23.67%的用人单位认为毕业生的违约行为缺乏诚信意识，仅有 16.47%的用人单位认为毕业生违约行为是正常的双向选择过程。**毕业生违约行为对应聘的影响：**面对有过违约经历的毕业生，40.09%的用人单位认为要视毕业生的违约原因来衡量其影响程度；36.83%的用人单位认为对其应聘“影响非常大”或“比较有影响”。因此，毕业生应当慎重考虑签署第一份工作，以免对后期的工作造成额外的影响。

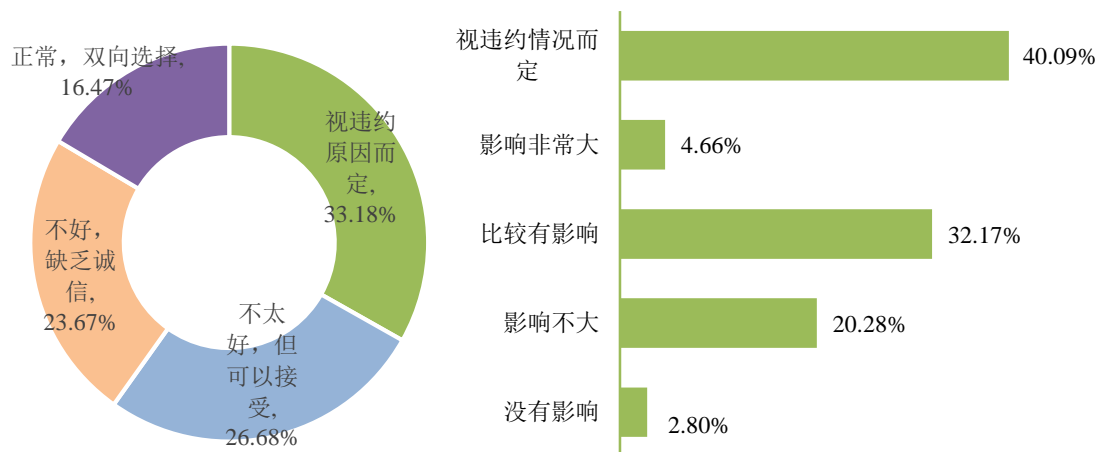


图 3-10 用人单位对毕业生违约行为的看法(左图)及违约行为对应聘的影响(右图)

### (五) 人才招聘计划

**总体就业形势：**42.59%的用人单位认为今年就业形势较去年更严峻；42.12%的用人单位认为今年就业形势与去年相持平，处于平稳状态。而用人单位认为今年就业形势较去年更好的占比相对较低，为 12.00%。

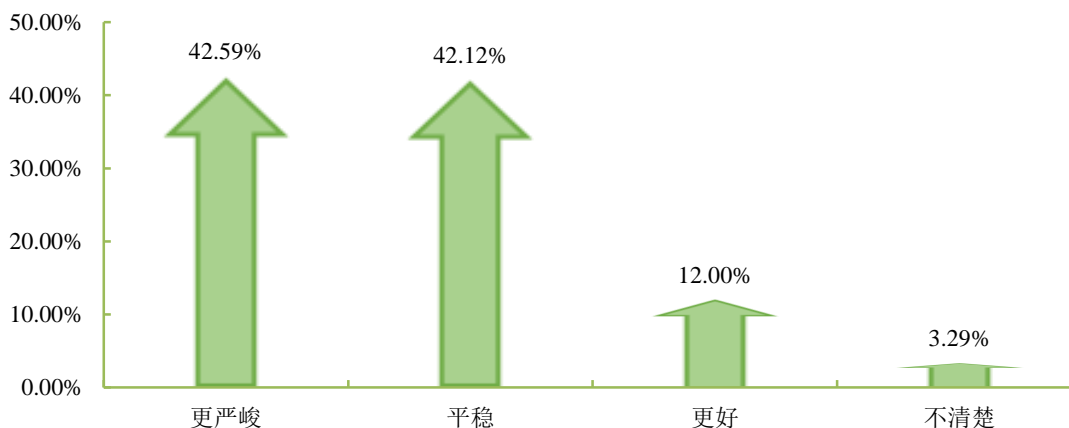


图 3-11 用人单位认为今年就业形势较去年变化的情况

**未来三年招聘需求量变化情况：**受访用人单位表示未来三年对本校毕业生的招聘需求量有所增加的占比为 65.41%，招聘需求量基本持平的占比为 30.59%；而招聘需求量有所降低的占比较低，仅为 0.71%。

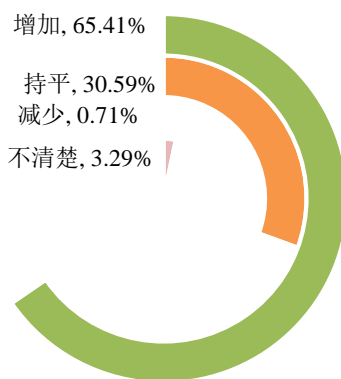


图 3-12 用人单位未来三年对本校毕业生的招聘需求量变化情况

### 三、用人单位对学校就业工作的评价

听取用人单位所反馈的意见及建议，能够最直接的发现我校相关就业服务工作过程中存在的优势与不足，进而更加有针对性的改善就业服务工作。因此，此次调研调查了用人单位对学校就业服务工作的满意度及建议、对校企合作的反馈；具体内容如下所示。

#### （一）就业工作满意度评价

**用人单位对学校就业工作的满意度：**48.51%的用人单位对学校就业服务工作表示非常满意，46.52%的用人单位对学校就业服务工作表示比较满意。可见，用人单位对本校就业服务工作的满意度较高。

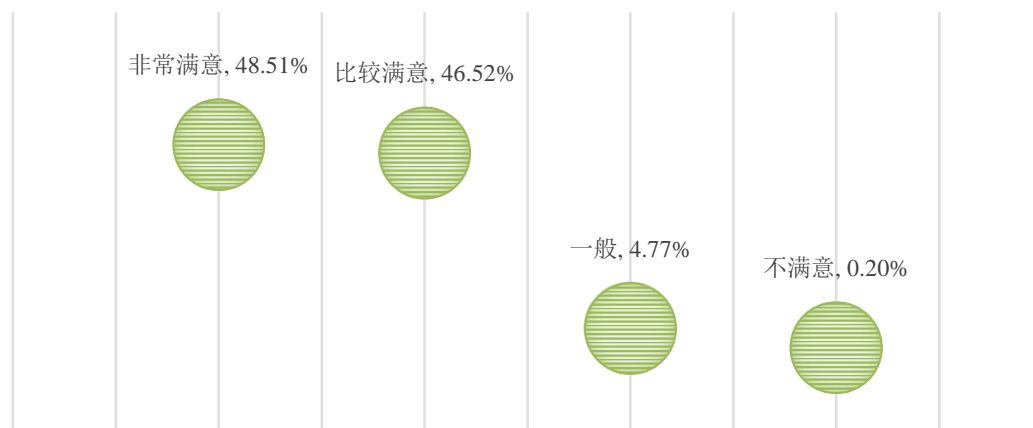


图 3-13 用人单位对学校就业工作的满意度

**用人单位供需见面会知晓途径及满意度评价：**用人单位知晓此次供需见面的途径以“我校就业网或微信公告”为主；受访用人单位对本次供需见面会所提供的服务的满意度处于较高水平，其中 52.68%的用人单位对学校供需见面会提供的而服务表示“非常满意”，41.96%的用人单位对学校供需见面会提供



的服务表示“比较满意”。

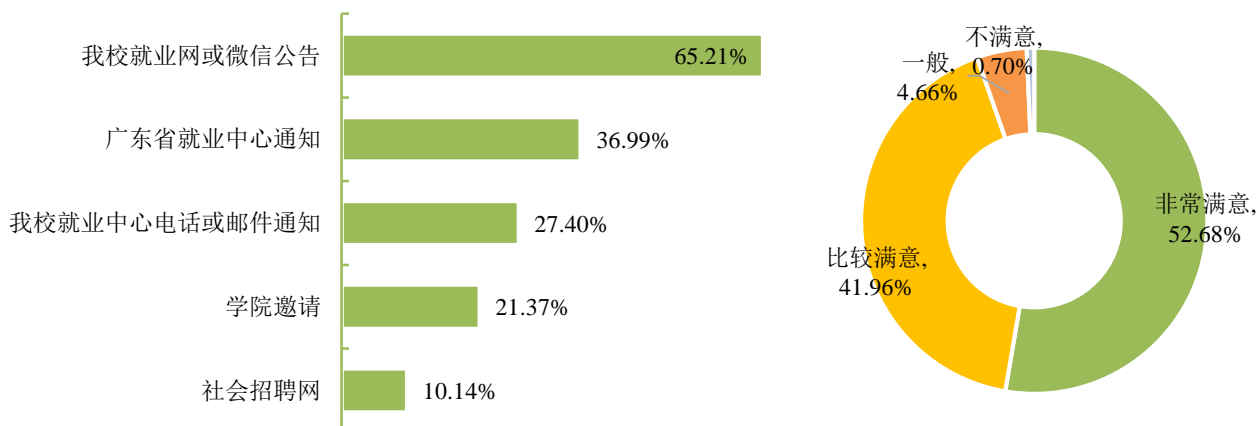


图 3-14 用人单位对学校供需见面会知晓途径及提供服务的满意度评价

## （二）校企合作评价

95.88%的受访用人单位均表示愿意参加学校所开展的用人单位星级评定工作并与本校建立长期校企合作关系，具体合作方式如下所示：用人单位首选长期校企合作方式中以“毕业生招聘”为主，其次为“实习生招募”和“设立基地”。

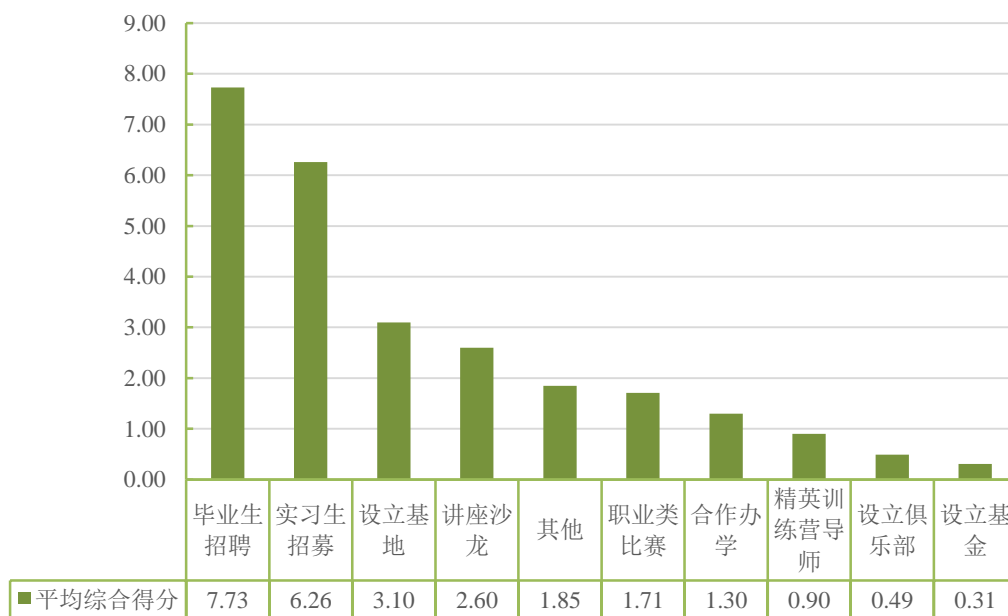


图 3-15 用人单位与本校校企合作方式评价分布



## 附录 I：名词解释

**就业率：**采用派遣库数据（截止日期是 2019 年 9 月 1 日）；毕业生的就业率=（已就业毕业生人数÷毕业生总人数）×100%。其中已就业毕业生包括派遣就业、国内升学、国外（境外）留学、合同就业、应征义务兵、自主创业、三支一扶。

**毕业去向：**采用派遣库数据（截止日期是 2019 年 9 月 1 日）；毕业去向包括在国内工作（派遣就业、合同就业、应征义务兵、三支一扶）、国内升学、国外（境外）留学、自主创业和未就业。

**深造率：**采用派遣库数据（截止日期是 2019 年 9 月 1 日）；毕业生的深造率=（国内升学人数（全日制）+出国（境）留学人数）/毕业生总人数\*100%。毕业生的国内升学率=（国内升学人数（全日制）/毕业生总人数）\*100%。毕业生的出国（境）留学率=（出国（境）留学人数/毕业生总人数）\*100%。

**月收入：**指工资、能折算为现金的福利等，月均收入是指每月工作收入的平均值。

**专业匹配度：**毕业生对从事的工作与所学专业的匹配度的评价包括“很低、低、一般、高和很高”，专业匹配度为选择“很高”、“高”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值（用 N1、N2、N3、N4、N5 分别代表选择很低、低、一般、高、很高的人数，均值=（1\*N1+2\*N2+3\*N3+4\*N4+5\*N5）/（N1+N2+N3+N4+N5），均值计算方式下同），分数越高表示专业匹配度越高。

**专业技能匹配度：**毕业生对从事的工作与所学专业技能的匹配度的评价包括“很低、低、一般、高和很高”，专业技能匹配度为选择“很高”、“高”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值，分数越高表示专业技能匹配度越高。

**职业规划一致性：**毕业生对从事的工作与自身未来规划的一致性评价包括“非常不一致、不一致、基本一致、比较一致和非常一致”，职业规划一致性为选择“非常一致”、“比较一致”和“基本一致”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值，分数越高表示工作与自身职业规划一致性越高。



**工作胜任度：**毕业生对自身所从事工作的胜任情况评价包括“不能胜任、比较吃力、基本胜任、比较胜任和完全胜任”，工作胜任度为选择“完全胜任”、“比较胜任”和“基本胜任”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值，分数越高表示工作胜任程度越高。

**满意度**（工作满意度、就业工作满意度等）：毕业生对目前工作的满意度评价包括“不满意、较不满意、一般、满意和很满意”，工作满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值，分数越高表示满意度越高。

**认知度：**毕业生对基层就业的了解情况评价包括“完全不了解、了解一点、比较了解和非常了解”，认知度为选择“非常了解”、“比较了解”和“了解一点”的人数占此题总人数的比例。

**专业相关性：**继续深造毕业生对深造专业与原专业的相关性评价包括“同一专业、专业不同，但门类相同、不同门类，但相关、不同门类且不相关”，专业相关性为选择“同一专业”、“专业不同，但门类相同”和“不同门类，但相关”的人数占此题总人数的比例。

**推荐度：**毕业生对学校的推荐度评价包括“一定会、应该会、应该不会和一定不会”，推荐度为选择“一定会”和“应该会”的人数占此题总人数的比例。

**就业质量指数：**就业质量评价指标体系是就业质量理论的核心,其内容丰富而复杂,关于它的界定,目前我国不同学者从不同的出发点和方法论入手,存在一定的争论;借鉴国内相关高校毕业生就业质量的研究成果:

1.就业质量包括就业层次(客观性指标)、毕业生的主体指标(如满意程度等)两大方面的内容(李全林 2005);

2.体现就业质量有三个指标,即就业人员的质量、就业岗位的质量、就业工作质量(周平 2006);

3.万明国、章光荣、龚胜荣等同志围绕就业率、就业缺口、就业质量构建了就业指数系统并进行了一定的区域性应用研究;

4.史淑姚(2008)认为大学生就业质量评价体系应包括薪酬福利、个人发展、劳动关系;

5.吴新中(2017)认为大学生就业质量评价体系应包括就业机会(初次就



业率、年终就业率)、就业结构(专业相关度、就业单位性质、自主创业、国家政策导向就业、升学)、工作条件(薪酬、工作环境)、职业发展、用人单位满意度评价。

借鉴相关研究,并确保指标全面性、主客观相结合、可操作性原则基础上,将本校各专业毕业生就业质量综合评价指标分为就业机会、薪酬福利、工作岗位和个人发展四个方面,同时基于我国高等教育体制的特点和区域经济发展的不平衡,考虑学校层次(如重点院校、一般院校等)、行业性质(如学校的隶属行业)和所在区域等方面,分别赋予各指标权重:“就业机会”0.3、“薪酬福利”0.2、“工作岗位”0.2和“个人发展”0.3;从而计算就业质量指数。

此指数综合了就业机会、薪酬福利、工作岗位和个人发展四个关键指标,能够较为科学、全面地反映人才的社会需求和认可度;但同时各专业的指数结果也具有一定的局限性,因各专业不同的个性化培养定位如国家政策导向就业比例、对口重点就业单位流向比例、用人单位满意度等方面不方便测量和评估,此次指数计算未能纳入,后续还需进一步改进和完善。





## 附录 II：2019 届各学院调查样本情况

华南农业大学 2019 年就业质量年度报告参与调研的学生总计 7231 人，总体调研比例为 69.35%。此次调查回收的有效样本在各个学院的分布情况与学校 2019 届毕业生总体在各个学院的分布比例大体接近。根据统计学原理，在社会调查中，当调查的样本的集合特征大体接近于总体的集合特征，样本就具有代表性。因此，此次调查的样本能够较好地代表学校 2019 届毕业生的情况。

附表 2-1 2019 届各学院毕业生参与调研比例

学院	毕业生人数		调研人数		调研比例
	人数	比例	人数	比例	
农学院	487	4.67%	193	2.67%	39.63%
林学与风景园林学院	570	5.47%	480	6.64%	84.21%
园艺学院	327	3.14%	256	3.54%	78.29%
兽医学院	429	4.11%	409	5.66%	95.34%
动物科学学院	347	3.33%	135	1.87%	38.90%
资源环境学院	490	4.70%	406	5.61%	82.86%
海洋学院	65	0.62%	33	0.46%	50.77%
生命科学学院	296	2.84%	212	2.93%	71.62%
工程学院	798	7.65%	563	7.79%	70.55%
食品学院	605	5.80%	371	5.13%	61.32%
水利与土木工程学院	371	3.56%	184	2.54%	49.60%
材料与能源学院	524	5.03%	340	4.70%	64.89%
数学与信息学院 (软件学院)	1089	10.44%	938	12.97%	86.13%
电子工程学院	497	4.77%	349	4.83%	70.22%
经济管理学院	940	9.02%	758	10.48%	80.64%
公共管理学院	883	8.47%	393	5.43%	44.51%
人文与法学学院	535	5.13%	268	3.71%	50.09%
外国语学院	409	3.92%	213	2.95%	52.08%
艺术学院	748	7.17%	715	9.89%	95.59%
马克思主义学院	4	0.04%	3	0.04%	75.00%
国际教育学院	13	0.12%	12	0.17%	92.31%



華南農業大學  
South China Agricultural University